

Naturstyrelsen

Att: Kresten Petersen

e-mail: [krpet@nst.dk](mailto:krpet@nst.dk)

4. maj 2016

### **Vedr.: Bemærkninger til udkast til vejledning om tilskud til skovrejsning**

Med e-mail af 24. april 2016 fremsendte Naturstyrelsen ovennævnte vejledningsudkast, idet Styrelsen anmodede om eventuelle bemærkninger hertil senest den 4. maj 2016.

Udkastet giver Skovforeningen anledning til følgende kommentarer:

#### *Side 4*

Selvom formålet med ordningen er ændret i forhold til den tidligere tilskudsordning, således at hovedformålet nu er rettet mod en reduktion af kvælstofudledningen, bør der i afsnittet medtages formuleringer om de øvrige goder skovene leverer til samfundet, herunder bl.a. produktionen af verdens formentlig mest miljøvenlige råstof træ m.m.m.

#### *Side 7 og 9*

Det anføres, at der ikke må anvendes pesticider på arealet eller foretages dybdepløjning forud for anlæg. Det bør formuleres således, at forbuddene gælder *i forbindelse med* anlægget, da der jo forud for anlægget har været anvendt pesticider m.m. på arealet.

Forbud mod anvendelsen af pesticider samt krav om, at der kun foretages en skånsom jordbearbejdning vil som vi også tidligere har fremhævet indebære, at tilplantningen fortages med en betydelig større risiko for, at kulturanlægget mislykkes helt eller delvist. Denne forudsigelige forøgede risiko vil indebære et fald i interessen for ordningen.

Skovforeningen opfatter kravet mere som en politisk korrekt holdning mere end et reelt miljømæssigt hensyn, da arealerne overgår fra en arealmæssig anvendelse med op til flere pesticidbehandlinger pr år til en arealmæssig anvendelse med kun en eller to behandlinger for hver omdrift på 50-110 år

En pesticidbehandling vil samtidig være med til at sikre kulturens vellykkede vækst.

Vi anbefaler derfor fortsat at restriktionerne med hensyn til pesticidanvendelse og jordbearbejdning opgives – og gøres som tidligere valgfrie med tillæg i tilskuddet. Dette vil også stemme bedre overens med kravet om forstlig pleje på s. 9.

#### Side 8

Det beskrives, at der kun må anvendes plantemateriale, der opfylder proveniensbestemmelserne nævnt i bilag 2. Det bør i tekstafsnittet på denne side dog nævnes, at plantemateriale fra egen ejendom er undtaget fra provenienskravene, hvilket kun er nævnt i bilag 2.

#### Side 10

Det anføres på denne side, at tilskuddet til etablering af hegn udbetales som et engangstilskud i forbindelse med at projektet *påbegyndes*. D.v.s. når tilplantningen påbegyndes. På side 4 anføres det, at tilskud til anlæg (tilplantningen) udbetales én gang efter tilplantningen er gennemført, mens der på side 17 står, at investeringstilskuddet udbetales når projektet er tilplantet og hegnet er anlagt. Der er ikke en logisk sammenhæng mellem de 3 udsagn.

#### Side 11

Om småbiotoper inden for skovrejsningsprojektet nævnes det, at disse skal medtages i det fredskovspligtige areal. Da fortidsminder nævnes i denne sammenhæng bør det samtidig nævnes, at man skal være opmærksom på fortidsmindebeskyttelsen på 100 meter indenfor hvilken der ikke må foretages tilplantning. Det giver et areal på mere end 3 ha, der skal holdes ubevokset. Dette kan næppe betragtes som en "småbiotop", og Styrelsens håndtering af sådanne arealer bør nok beskrives nærmere i vejledningen.

I afsnittet om bæredygtig skovdrift står der, at "*søer, vandløb, moser, heder, strandenge, strandsumpe, ferske enge og overdrev ikke må dyrkes, afvandes, tilplantes eller på anden måde ændres – uanset størrelse, idet tilstanden af disse arealer ikke må ændres.*"

For det første må almindelig oprensning og vedligeholdelse af vandløb fortsat finde sted blot dette ikke ændrer tilstanden af beskyttede naturtyper.

For det andet gælder bemærkningen om "*uanset størrelse*" kun for fredskovspligtige arealer, og fredskovspligten pålægges først efter skovrejsningen er foretaget. Forud for påleggelsen af fredskovspligten er det derfor naturbeskyttelseslovens minimumsgrænser for arealerne, der er gældende for beskyttelsen.

Hvis Naturstyrelsen derfor i forbindelse med tilplantningen ønsker at beskytte disse småbiotoper *uanset størrelse*, bør det i vejledningen nævnes, at dette er en skærpelse af naturbeskyttelseslovens generelle beskyttelse, og at ejeren i forbindelse med ansøgningen om tilskud accepterer dette. I modsatte fald vil Naturstyrelsen ikke kunne sanktionere en eventuel overtrædelse af forbuddet med hjemmel i hverken naturbeskyttelsesloven eller skovloven.

Det nævnes at der i opbygning af skoven skal tages en række hensyn "således at den nye skov vil kunne opfylde skovlovens **krav** om bæredygtig skovdrift" (Skovforeningens fremhævning). Der er ikke i skovloven noget krav om bæredygtig skovdrift, men loven har til formål at fremme en bæredygtig skovdrift.

Side 12

Afsnittet "Etaper" bør i stedet benævnes "Opdeling af projektet", da der ifølge afsnittet ikke nødvendigvis er tale om en tidsmæssig opdeling. Afsnittet kan så beskrives med opdelingen som følge af kravene til NaturErhvervstyrelsens markblokkort og opdelingen som følge af en etapevis tilplantning.

Side 17

Det anføres, at der foretages besigtigelse af samtlige projekter. Dette er i modstrid med udsagnene på side 19, hvor der står: "Herudover kan der komme kontrol, hvis der på baggrund af sagsbehandlingen og den administrative kontrol opstår tvivl om tilsagnsgrundlaget" og videre står der: "Hvis ejendommen udtages til kontrol..."

Hvis der her menes en EU-kontrol inden for de 5 år efter tilplantningen bør dette fremgå af beskrivelsen på side 19.

Side 19

Af punkt 5.1.3 om grundbetalingsordningen fremgår det at det altid vil være de gældende regler for grundbetaling som ejeren kan anvende. Skovforeningen har tidligere gjort opmærksom på at vi finder det uheldigt at tilbyde aftaler til landmænd, hvor forpligtelse er evig mens modydelsen i form af en årlig enkeltbetaling kan ophøre uden varsel. Landmanden skal med andre ord indgå i en usikker aftale uden sikkerhed for den fremtidige betaling, som ejeren har taget sin beslutning på baggrund af.

Samtidig er grundbetalingen betinget af at ejeren fortsat driver landbrug for at få kompensationen for de arealer der rejses skov på. Det er således ikke muligt at tilplante en hel ejendom.

Skovforeningen mener der bør findes en mere enkel og velafprøvet model med en fast betaling i de første 10-20 år efter skovrejsningen, der modsvarer det indkomsttab som lodsejeren mister indtil skoven begynder at give indtægter. Altså en model med indkomstkompensation, som vi ved er mulig efter landdistriktsforordningen, men blot ikke er indarbejdet i det danske landdistriktsprogram.

Med venlig hilsen



Hans M. Hedegaard