

Klima-, Energi- og Bygningsminister Martin Lidegaard  
Klima-, Energi- og Bygningsministeriet  
Stormgade 10-12  
1220 København K

18. september 2013

## 2 gode virkemidler i Klimaplanen – men 2 andre mangler

Kære Martin Lidegaard

”Træ til Energi” (samarbejdet mellem Dansk Skovforening, Skovdyrkerforeningerne og HedeDanmark) er glade for, at øget skovrejsning er medtaget i Klimaplanen som et effektivt og økonomisk virkemiddel. Vi er også glade for, at virkemiddelkataloget peger på, at fortsat forædling af skovtræerne kan medvirke til at øge skovenes produktion og dermed optaget af CO<sub>2</sub>.

Men det ærgrer os, at ”Træ til Energi” forslag om at supplere skovenes nuværende produktion med en målrettet dyrkning af energitræ ikke er med. Som vi orienterede dig om 31. januar 2012, kan det ske ved indblanding af arter med hurtig ungdomsvækst i alle nyplantede bevoksninger. Ifølge Københavns Universitet vil dette virkemiddel omkring år 2050 **fordoble de danske skoves udbud af træ til energi og dermed bidrage betydeligt til energiforsyningen**. Det skyldes dels, at bevoksningerne optimeres til produktion af både tømmer og energitræ, dels at der allerede er gennemført meget vellykket forædling af aktuelle arter. Den hurtige ungdomsvækst betyder, at vi allerede fra 2035 er godt på vej med at øge udbuddet.

Forslaget har også den fordel, at det **kan gennemføres uden offentligt tilskud**. Det kræver blot, at skovejerne føler sig trygge ved, at der i de kommende år og særligt fra 2030 er en støt stigende afsætning. Det er afgørende. Skovejerne ved, at selv kortvarige bump i afsætningen vil få alvorlige følger, fordi de hurtigt voksende indblandingsarter kvæler den blivende tømmerbevoksning, hvis de ikke fjernes i tide. En placering af forslaget i Virkemiddelkataloget havde forbedret tilliden. Nu er effekten desværre den modsatte.

Generelt er Virkemiddelkatalogets afsnit om forsyning med biomasse meget landbrugsfokuseret – selv om **skovtræernes årlige tørstofproduktion, selv uden brug af gødning og sprøjtemidler, kan konkurrere med ”short rotation” energiafgrøder på landbrugsjord**. Træerne kræver dog længere tid at vokse i. Er det her problemet ligger? I så fald er der betydelig risiko for, at Danmark for at matche kortsigtede pejlemærker nedprioriterer optimale løsninger på en vedvarende udfordring.

I øvrigt nævner Virkemiddelkataloget heller ikke, at der kan opnås en betydelig klimaeffekt ved **øget brug af træ i byggeriet**. Både fordi der lagres kulstof i træet i bygningerne, og fordi der spares en betydelig CO<sub>2</sub>-udledning ved reduceret produktion af andre byggematerialer.

Vi håber, at begge virkemidler – målrettet produktion af energitræ i skovene og øget brug af træ i byggeriet – vil indgå i den pulje af virkemidler, som regeringen vil forfølge.

Venlig hilsen



Ebbe Leer / Marie-Louise Bretner  
[el@hedeDanmark.dk](mailto:el@hedeDanmark.dk) / [mlb@skovforeningen.dk](mailto:mlb@skovforeningen.dk)  
Mobil: 20 45 39 19 / Mobil: 53 57 45 67