

Miljøstyrelsen  
Att: Mathias Kjærulf Lang-Hemmersam

2. marts 2017

### **Vedr.: Høring over bekendtgørelse og vejledning om tilskud til urørt skov**

Med e-mail af 22. februar 2017 har styrelsen fremsendt ovennævnte materiale, idet styrelsen anmoder om Skovforeningens bemærkninger hertil senest den 21. marts.

#### ***Bekendtgørelsesudkastet***

##### *§5, stk. 1, nr. 2*

Da det er muligt at kombinere tilskud til urørt skov med græsning jf. vejledningens side 7, sidste afsnit, og det ikke bør udelukkes at denne afgræsning også kan foregå med vildt, bør det af bestemmelsen fremgå, at forbuddet gælder udsætning og fodring af fasaner.

##### *§5, stk. 1, nr. 6*

Da der næsten altid vil kunne findes tekniske løsninger på at føre vandet forbi en urørt bevoksning – fx ved underboring af rør e.l. – bør formuleringen "*som ikke kan afhjælpes på anden vis*" ændres, da sådanne omkostningstunge foranstaltninger ikke vil blive gennemført, og arealet bliver således ikke udlagt som urørt skov.

##### *§6, stk. 2*

Skovforeningen kan ikke støtte, at de nævnte fradrag samtidig måtte have den konsekvens, at erstatningen for de fremtidige tab beregningsmæssigt også nedsættes.

##### *§8, stk. 2*

Der bør i første sætning efter "...prioriteres ansøgninger efter størst kortlagt areal" tilføjes "med skovnaturtyper".

##### *§11, stk. 2*

Af 2. sætning bør det fremgå, at der er tale om en situation, hvor ansøgningen ikke sker under anvendelse af det godkendte ansøgningssskema og fremsendes på anden måde end foreskrevet.

#### ***Vejledningsudkastet***

*Side 6*

2. afsnit under punkt 7 kan forstås således, at to adskilte arealer i samme skov kan indgå som ét projekt. Styrelsen har imidlertid oplyst, at dette ikke er tilfældet. Formuleringen i afsnittet bør derfor ændres.

Såfremt et areal, der udlægges til urørt skov gennemskæres af en skovvej, bør der imidlertid af administrative grunde ikke ske fradrag for det areal, skovvejen beslaglægger, da kronetaget endvidere normalt altid vil være intakt over skovvejen.

I sidste afsnit, 3 bullet står at "for ansøgninger med HNV-skov skal udpegningen af HNV-skov fremgå af detailkort. Alle skove er HNV-vurderet. Menes der at skove med en HNV-scoring over et givet niveau skal fremgå?"

#### *Side 7, 2. afsnit*

Det bør præciseres, at der er tale om 2 forskellige kvitteringsbreve med forskelligt indhold, idet et autosvar ved modtagelsen af ansøgningen udgør ejers kvittering for modtagelsen. Et andet kvitteringsbrev inden for 6 uger kan ikke tjene som kvittering for, at ansøgningen er modtaget rettidigt, da ejers modtagelse af dette kan ske efter ansøgningsfristens udløb.

#### *Side 7, punkt 8*

Det fremgår at sætning 2 at der gives tilskud til tabte fremtidige indtægter på baggrund af standardsatser. Afsnittet er uklart, idet der tekstmæssigt er tvivl om, hvorvidt erstatning for de tabte fremtidige indtægter refererer til manglende indtægter indtil hugstmodenhed eller om det er tabet ved ikke at kunne opnå indtægter i kommende trægenerationer. Her bør der således også medtages en evighedsfaktor. Herudover bør der ydes en erstatning for ejerens mistede mulighed for at konvertere bevoksningen til andre træarter.

I forbindelse med afsnittet om nettoværdien bør begrebet "brofast vej" forklares/beskrives yderligere, idet der i denne situation efter det oplyste alene er tale om nettoværdien for træ, der stammer fra mindre øer.

Der er ikke den fornødne sammenhæng mellem afsnittene "*Anden offentlig national medfinansiering*" og "*EU-tilskud*". Det der formentlig skal være indholdet er, at der ikke kan ydes tilskud fra to instanser til samme foranstaltning.

#### *Side 8, punkt 9, 4. afsnit*

Hvis en skovvej går gennem en urørt skov/bevoksning, kan den situation opstå, at skovvejen ikke længere vedligeholdes, da der ikke er en driftsmæssig begrundelse for dennes opretholdelse. I den situation er formuleringen "*tilgængeligt for offentligheden i samme omfang som før indgåelsen af aftalen*" ikke rimelig, men selvfølgelig skal offentligheden fortsat have adgang i henhold til naturbeskyttelseslovens til enhver tid gældende almindelige regler.

#### *Side 8, punkt 10, underpunkt a, sidste "bullit"*

Da eksisterende skove i områder, hvor skovrejsning i henhold til kommuneplanen er uønsket, fortsat kan drives som almindelig skov med hugster, genplantning m.v., da det kun er skovrejsning, der i udgangspunktet er forbudt, virker det ikke logisk, at en sådan skov med potentiale til at blive udlagt som urørt skov kun mod en dispensation til pålæggelse af fredskovspligt kan blive udlagt som urørt skov. Der bør være en politisk stillingtagen til dette.

#### *Side 9, underpunkt b, 3. "bullit"*

Samme bemærkning som til udkastet til bekendtgørelses §5, stk. 1, pkt 2.

#### *Side 9, underpunkt b, 6. "bullit"*

M.h.t. forbuddet mod kørsel med maskiner: Se bemærkningerne til "Side 9, pkt. b, næstsidste afsnit"

*Side 9, underpunkt b, 7. bullit"*

Samme bemærkning som til bekendtgørelsesudkastets §5, stk. 1, nr. 6.

*Side 9, underpunkt b, næstsidste afsnit*

I forbindelse med foranstaltninger, der er nødvendige i forhold til sikkerhed eller sundhed for mennesker eller bebyggelse, kan det ikke være et krav, at der forud for foranstaltningens gennemførelse (fx fældning) skal foreligge en forudgående skriftlig dispensation.

Der kan være tale om et træ, der er ved at vælte ud over en skovvej/-sti, der udgør en umiddelbar risiko for færdsel, og her vil der kunne blive tale om erstatningsretlige krav, hvis ejeren ikke der straks efter at have set risikoen – eller burde have set den – tager de fornødne skridt til at forhindre en ulykke.

I denne situation kan der også være tale om et nødvendigt behov for at anvende maskiner e.l. på arealet. Ejeren skal i denne situation ikke afvente en eventuel skriftlig dispensation. Ejeren skal selvfølgelig efterfølgende kunne dokumentere behovet for at have gebet ind med hugst og anvendelse af maskiner på arealet. Se endvidere afsnittet "Lovliggørelse" på side 15.

*Side 9, underpunkt. d, 3. "bullit"*

Den tinglysning, der er nævnt i 2. linje er "tinglysning af aftalen om urørt skov" og ikke "tinglysning af ejerskiftet". Som afsnittet er formuleret er det uklart.

*Side 11, punkt 12*

For ikke at glemme en ændring af dette ved næste års version kunne der skrives "Du vil normalt få svar på din ansøgning inden udgangen af ansøgningsåret"

*Side 12, punkt 17*

De sidste 3 afsnit på siden bør stå som de 3 første afsnit i punktet, da det vedrører forhold på et tidspunkt for tinglysning *ikke* har fundet sted, mens det første afsnit under punktet vedrører en situation, hvor tinglysning *har* fundet sted.

*Side 14 "Indberetning af tilskud til SKAT"*

Afsnittene er i modstrid med hinanden: Indberetning af tilskud som skattepligtig B-indkomst har intet med skattepligt efter ejendomsavancebeskatningsloven at gøre.

I den første situation sker der beskatning her og nu. I den anden situation vil der være tale om en situation, hvor ejerens indgangsværdi bliver nedskrevet med tilskuddets størrelse som udtryk for en ejendomsværdiforringelse af ejendommen, hvorefter avancen ved et salg af ejendommen uden for successionskredsen forøges – og dermed beskattes som kapitalindkomst.

Uanset at beregningsmetoden for tabet tager udgangspunkt i en økonomisk tabsberegning, er Skovforeningen af den opfattelse, at erstatningen er udtryk for en ejendomsforringelse, der er indkomstskattefri, men til gengæld på et senere tidspunkt vil blive avancebeskattet.

En parallel hertil er en fredningserstatning, der udbetales for urørt skov. Her kan udgangspunktet for fredningserstatningen tage udgangspunkt i samme økonomiberegninger som ved udlæg af urørt skov. Men her er erstatningen indkomstskattefri, idet der dog vil ske en reduktion i ejerens indgangsværdi i avancebeskatningsmæssig sammenhæng. Hermed vil avancen ved et senere salg øges, og fortjenesten vil herefter blive beskattet som kapitalindkomst.

Tilsvarende fik Skovforeningen – da vi etablerede en **tabs**forsikring i forbindelse med stormfald bindende svar fra SKAT om, at erstatningen var udtryk for forringelsen i ejendomsværdien og dermed indkomstskattefri.

Beregningerne, der lå til grund for erstatningsudmålingerne i forbindelse med stormfaldsforsikringen, tog på samme måde som de her omfattede tilskud, udgangspunkt i venteværdiberegninger.

Derfor bør erstatningerne for udlæg af urørt skov skattemæssigt behandles på samme måde som ved en fredning.

*Side 15, afsnittet "Principper for lovliggørelse og tilbagebetaling"*

Det skal sikres, at ejer ikke – måske adskillige år ud i fremtiden – bliver beskyldt for at have foretaget en hugst, der er foretaget enten forud for aftalens indgåelse eller i forbindelse med en tilladelse til hugst i forbindelse med udlægget.

*Side 15, afsnittet "Lovliggørelse"*

Her nævnes der netop muligheden for at foretage foranstaltninger uden forudgående skriftlig tilladelse fra styrelsen og at lovliggørelsen kan ske efterfølgende. Se bemærkningerne til side 9.


*Side 16*

Eksemplerne på beregningerne af tilbagebetalingskrav i forbindelse med overtrædelse af forpligtelsen er vanskelige at forstå og bør beskrives tydeligere.

*Bilag 1*

Set i lyset af, at vejledningen vil være udsat for løbende justeringer af forudsætninger hvert år, er anvendelsen af rentefoden 3% er for høj med det nuværende renteniveau. Det skal nævnes, at SKAT anvender en rente i sine beregninger af ejendomsværdierne på 1-1½%. Det er endog meget tvivlsomt om ejere, der står med hugstmodne bevoksninger vil indgå en aftale under de foreslåede vilkår.

Med venlig hilsen

The image shows two handwritten signatures in blue ink. The first signature on the left is for Tanja B. Olsen, and the second signature on the right is for Hans M. Hedegaard. They are separated by a small space and a forward slash.

Tanja B. Olsen

/

Hans M. Hedegaard