

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Att: Sigmund Lubanski

17. oktober 2016

Vedr.: Høringssvar til udkast til lovforslag om modernisering af planloven

Under henvisning til brev af 19. september 2016, fremsendes hermed Dansk Skovforenings bemærkninger til lovforslaget.

Skovforeningen hilser forslaget til modernisering af planloven velkommen og finder det positivt, at formålsparagraffen nu også indeholder et mål om vækst og udvikling i hele landet.

Grønt Danmarkskort

I seneste ændring af planloven blev bestemmelserne om udarbejdelsen af Det Grønne Danmarkskort indføjet som en del af kommuneplanlægningen. En ændring den nuværende regering først havde til hensigt at fjerne, men som blev fastholdt i aftalen om planloven indgået i foråret.

Der lægges i aftalen vægt på, at kommunernes udpegninger ikke må påføre lodsejerne begrænsninger, og at kommunernes udpegning af potentielle naturområder ikke i sig selv vil indebære nye krav til skovbruget eller landbruget om naturbeskyttelse. De nuværende kriterier for udpegning af områder til Det Grønne Danmarkskort vil betyde, at eksisterende skovarealer typisk vil blive udpeget og dermed blive inddraget i Grønt Danmarkskort.

Skovforeningen vil henstille til, at det kommer til at fremgå tydeligt af bemærkningerne til lovforslaget, at udpegning til Grønt Danmarkskort heller ikke må begrænse skovbrugserhvervet. I bemærkningerne til lovforslaget fremgår det på side 33, at *"Kommunernes udpegninger af potentielle naturområder til Grønt Danmarkskort indebærer ikke i sig selv, at der stilles nye krav til landbruget om naturbeskyttelse. Der lægges således vægt på, at kommunernes udpegninger heller ikke på sigt kan påføre lodsejernes begrænsninger ift. udnyttelse af mulighederne for landbrugsejendomme, f.eks. til udvidelse af husdyrbrug eller ny bebyggelse."*

Skovforeningen kunne godt ønske, at denne sætning blev omformuleret som følger:

"Kommunernes udpegninger af potentielle naturområder til Grønt Danmarkskort indebærer ikke i sig selv, at der stilles nye krav til land- og skovbruget om naturbeskyttelse. Der lægges således vægt på, at kommunernes udpegninger heller ikke på sigt kan påføre lodsejernes begrænsninger ift. udnyttelse af mulighederne for land- og skovbrugsbrugsejendomme, f.eks. til udvidelse af husdyrbrug eller ny bebyggelse."

Skovforeningen ser et stort behov for udfærdigelse af en vejledning til kommunerne om udviklingen af Det Grønne Danmarkskort, således at der fastlægges klare rammer for opgaven, og særligt hvordan områder med potentiel ny natur skal udpeges.

Høringsfrister:

55-57 - §24: Forudsætningen for indførelse af differentierede høringsfrister må være, at det sikres, at der er tilstrækkelig tid til at indgive hørings svar. Med høringsfrister ned til 2 uger kan dette være en udfordring. Vi noterer os, at det i bemærkningerne til nr. 57 anføres, at kommunalbestyrelserne bør være særligt opmærksomme på, om en høringsfrist ligger indenfor nationale ferieperioder, skolernes hovedferier eller i øvrigt inkluderer helligdage, i hvilke tilfælde høringsfristen *som udgangspunkt* bør forlænges. Vi finder, at dette – særligt i lyset af de meget korte frister - bør være et krav og skrives ind i selve lovteksten.

Udmålingen af høringsfristerne baseres på konkrete fortolkninger af begreber som "passende", "reel", "uvæsentlige" m.v. Der efterlades således meget elastik i begreberne. Det ville være ønskeligt med mere præcise kriterier for, hvordan høringsfristerne fastsættes.

Byggeri:

Nr. 87-100 - §§37, 38 og 56:

§ 37: Nyt stk. 2: Denne nye bestemmelse er generelt vanskelig at skelne fra det eksisterende stk. 1, idet stk. 1 nævner "Bygninger der ikke længere er nødvendige for driften af en landbrugsejendom..." medens det nye stk. 2 nævner "Bygninger i landzone, der er overflødiggjort...". Vi kan se nogle mulige afgrænsningsproblemer her, og det bør gøres mere tydeligt, hvori forskellen består mellem de bygninger, de to bestemmelser omhandler. Alt andet lige vil bygningerne i det eksisterende stk. 1 være begrebsmæssigt indeholdt i det nye stk. 2, hvilket i lyset af det nye stk. 6 er uheldigt.

Vi forudsætter, at det nye stk. 2 omfatter *alle* bygninger, dvs. også bygninger der udgør en del af en skovbrugsejendom, herunder eksisterende boliger. Det bør det i hvert fald gøre.

Nyt stk. 2, 1): Forbuddet mod væsentlige om- eller tilbygninger savner mening, i det der jo netop er tale om ændret anvendelse, der som regel vil medføre krav om eller behov for ombygning. Det bør specificeres nærmere, hvad der ligger i begrebet "væsentligt", fx at der alene henvises til væsentlige ændringer i bygningens ydre fremtoning. Selv her bør det overvejes at tillade

væsentlige ændringer, så længe bygningen tilpasses omgivelserne og holdes indenfor den eksisterende sokkel.

Nyt stk. 2, 3): Vi forstår ikke, hvorfor sådanne overflødiggjorte driftsbygninger ikke må anvendes til andet, hvis de ligger indenfor klitfrednings- eller strandbeskyttelseslinien eller kystnærhedszonen udenfor de nye udviklingsområder. Hvis der ikke sker ændringer i bygningernes ydre eller størrelse, savner forslaget en reel begrundelse. Bygningerne er der jo under alle omstændigheder.

Nyt stk. 6: Skovforeningen forudsætter, at denne nye begrænsning alene vil gælde for driftsbygninger, der opføres efter lovens ikrafttræden, således at eksisterende driftsbygninger holdes udenfor.

Vi forstår ikke, hvorfor en ændret anvendelse af bygninger, der er etableret lovligt som driftsmæssigt nødvendige og efterfølgende er overflødiggjorte, ikke må få en ændret anvendelse uden, at der søges om tilladelse. Så længe der ikke sker ændringer i bygningernes ydre fremtoning, savner forslaget reel begrundelse, da det samtidig fremgår af det nye stk. 2, at bygningen ikke må være opført indenfor de seneste 5 år. Endvidere henvises til bemærkningerne ovenfor om uklarheden omkring, hvilke bygninger der er indeholdt i det nye stk. 2 i forhold til stk. 1.

§ 38: Nyt stk. 2. Vi stiller os uforstående overfor, at skovbrugsejendomme skal rammes af en skærpelse, der alene er foreslået som følge af udvidelsen i § 36, stk. 1, nr. 3) vedrørende landbrugsbedrifter. Vi foreslår, at der vedtages en særskilt bestemmelse om byggeri i tilknytning til landbrugsbedrifter, såfremt en sådan skærpelse skønnes nødvendig, således at andre ejendomme, herunder skovbrugsejendomme, ikke rammes af skærpsen.

§ 56: Nyt stk. 3: Vi mener, at der bør kunne fastsættes længere frister end 10 år, fx 25 år, for at sikre ejerne større fleksibilitet i forvaltningen af de lejeboliger og funktionærboliger, der findes på ejendommen. Ejerne ønsker mulighed for at kunne rive gamle og utidssvarende boliger ned, der skæmmer landskabet, men beholde genopførelsesretten i en længere periode. Dette således at der kan genopføres en bolig, hvis der senere igen bliver behov for boligen, eller det igen bliver gunstigt at udleje boligen. Denne mulighed vil særligt styrke muligheden for udvikling og vækst i yderområderne.

Med venlig hilsen


Karin A. Holm & Tanja B. Olsen