

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Att: Poul Jensen  
e-mail: [pj@kfst.dk](mailto:pj@kfst.dk)

27. august 2013

**Vedr.: Høring over Udkast til bekendtgørelse om forsikring af privat skov mod stormfald og tilskud til genplantning mv. efter stormfald**

Med e-mail af 9. juli 2013 fremsendte Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ovennævnte bekendtgørelsesudkast, idet styrelsen samtidig anmodede om Dansk Skovforenings bemærkninger hertil senest den 30. august.

Skovforeningen er enig i intentionerne om at kunne forenkle administrationen og gøre reglerne lettere forståelige for skovejere.

Udkastet til bekendtgørelse er dog ikke alle steder udtryk for dette, da de vilkår, der er gældende i forsikringsbetingelserne i relation til den enkelte skovejere fortsat vil være gældende – også efter en ændring af bekendtgørelsen.

Eksempelvis anføres det, at spredt fald ikke længere er tilskudsberettigede, men spredt fald er fortsat omfattet af forsikringen, hvorfor der stadig ikke bliver bragt den ønskede overensstemmelse i reglerne mellem tilskudsordningen og forsikringsordningen. Et sammenfald her ville øge gennemsigtigheden, logikken, administrationen og skovejernes forståelse af ordningen. Skovforeningen skal foreslå, at man ved en kommende ændring af loven, bekendtgørelsen og forsikringsbetingelserne skaber det ønskede sammenfald i reglerne.

Skovforeningen er ved denne ændring af bekendtgørelsen opmærksom på, at der er elementer, der direkte er nævnt i loven og således ikke kan fraviges i bekendtgørelsen, eksempelvis fradraget på 1/60 af skovens samlede areal, der er ulogisk og vanskeligt administrerbart.

Tilsvarende med definitionen af fladefald, men her bør den efterfølgende vejledning så beskrive fladefaldet nærmere end det er gjort i bekendtgørelsesudkastet. Det skyldes, at loven og bekendtgørelsen beskriver fladefald som et stormfald i et omfang ”svarende til, hvad der i fredskov udløser pligt til at genplante arealet”.

Men der er ikke i skovloven et krav om genplantning, idet et areal dels kan henligge som naturlig foryngelse/selvfor yngelse, dels henligge til naturlig succession eller blot henligge som et nyt lys-

åbent areal, som så ikke udløser tilskud, men definitionen af et fladefaldsareal kan ikke defineres ud fra en genplantningspligt i skovloven, der ikke eksisterer.

Der er vedlagt 2 bilag til bekendtgørelsen, men der refereres i bekendtgørelsen kun til det ene, nemlig bilag 2. Tilskudssatserne i bilag 1 fastsættes da også normalt først *efter* et sket stormfald – hvilket bilag 2 måske også burde - hvorfor bilag 1 (og således måske også referencen til bilag 2 i bekendtgørelsesudkastet) – bør udgå.

Skovforeningen er imidlertid helt enig i den foreslåede opbygning af bilag 1.

I bekendtgørelsesudkastets § 1 står der, at der kan ydes tilskud til genplantning "*på private fredskovsarealer, der er ramt af stormfald.*" Af sætningen kan man få den opfattelse, at det kun er fredskovspligtige arealer, der er ramt af stormfald, der kan genplantes med tilskud.

Der bør derfor i stedet stå: "*på private skovarealer, der er ramt af stormfald*", idet ikke-fredskovspligtige skove, der er ramt af stormfald, også kan modtage tilskud, såfremt der pålægges fredskovspligt i forbindelse med tilskudsudbetalingen. Og dette vilkår er særskilt nævnt i bekendtgørelsesudkastets § 5, stk. 2.

I § 6, stk. 3 bør ordene "*tilmeldes en basisforsikring*" ændres således at det kommer til at fremgå, at der for de pågældende skovarealer **tegnes** en basisforsikring.

I § 7, stk. 4, nr. bør ordet "*eller*" erstattes med "*dog*", da der er tale om en undtagelse fra det umiddelbart foran stående plantetalskrav.

M.h.t. de særlige tilskud i § 7, stk. 5, er sprogbrugen i nr. 5 (ekstra omkostninger ved bevaring af op til 5 stående robuste træer pr. ha) lidt besynderlig, da der næppe som anført er "*ekstra omkostninger*" forbundet hermed, men derimod manglende indtægter ved at lade træerne stå. Der vil i givet fald være tale om en offeromkostning.

Af § 7, stk. 6 fremgår det, at de særlige tilskud efter stk. 5 kun ydes, hvis der også ydes grundtilskud efter stk. 4. Stk. 4 omhandler imidlertid kun gen**plantning**. Såfremt stormfaldet er sket i en bevoksning med et selvforyngelsespotentiale, bør der også til disse foryngelser kunne ydes de særlige tilskud til f.eks. hegning samt til oprydning.

I den eksisterende bekendtgørelse er der da også bl.a. bestemmelser om oprydningstilskud i situationer, hvor arealer udlægges til selvforyngelse eller naturlig succession. Denne bestemmelse og andre, der er medtaget i den eksisterende bekendtgørelse bør således medtages i denne bekendtgørelse. Alternativt er omtalen af selvforyngelseskravene i bilag 1 helt uden mening.

Med venlig hilsen



Hans M. Hedegaard