

Landbrugsstyrelsen
Mail: miljobio@lbst.dk
Journalnummer 17-1210-000004

20. februar 2018

Høring - Krydsoverensstemmelse på visse regler i fuglebeskyttelsesdirektivet

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til ændrede krydsoverensstemmelseskrav (KO-krav) på visse regler i fuglebeskyttelsesdirektivet.

Landbrugsstyrelsen foreslår i ændringsforslaget at udvide anvendelsesområdet for 5 krav fra kun at gælde inden for Natura 2000-områderne til også at gælde for de 5 arealtyper uden for Natura 2000-områderne. Herunder bliver i fremtiden både beskyttede naturtyper (§ 3-arealer) og fredskovspligtige arealer omfattet.

Af høringsbrevet fremgår det at ændringen skyldes en henstilling fra EU-Kommissionen om at KO-kravene også skal omfatte fuglebeskyttelsesdirektivets krav om beskyttelse af levesteder for fuglene uden for Natura 2000-områderne.

Vi mener det er helt ude af proportioner og at der er tale om overimplementering når anvendelsesområdet for KO-kravene udvides til samtlige § 3-arealer og fredskovspligtige arealer, for at opfylde EU's krav om krydsoverensstemmelse i forhold til at beskytte levesteder for fugle omfattet af bilag 1. Det vil være det samme som at sige, at alle fredskovspligtige arealer og alle § 3-arealer er levesteder for disse fugle.

Så væsentlige udvidelser af KO-krav er overimplementering

Vi er endvidere blevet opmærksomme på at der samtidig er ændret **væsentligt** i vejledningen for krydsoverensstemmelse 2018 i forhold til hvilke aktiviteter, der kan udløse krydsoverensstemmelse.

Således har det i vejledningerne fra 2017 og tidligere været tydeligt, at det kun var landbrugsaktiviteter på skovarealerne, som kunne udløse krydsoverensstemmelse. I 2017 fremgik der således følgende (s. 4):

”Hvis du modtager støtte under de direkte støtteordninger, gælder reglerne om KO for alle landbrugsarealer og alle landbrugsaktiviteter, der udføres på din bedrift”

Det er i 2018 ændret til:

”Reglerne om KO gælder for landbrugere, der modtager støtte under de direkte støtteordninger og for landbrugere, der modtager støtte efter visse tilskudsordninger under landdistriktsprogrammet, hvis tilsagnet er givet i 2007 eller senere.

Reglerne om KO gælder for alle landbrugsaktiviteter og ikke-landbrugsaktiviteter på hele bedriften. Med ”bedriften” menes både de til bedriften hørende landbrugsarealer samt ikke-landbrugsarealer”

Vi er (i første omgang) uforstående overfor baggrunden for - og nødvendigheden af - den ændring i vejledningen uanset den nu foreslåede ændring af bekendtgørelsen og savner en begrundelse for denne udvidelse.

Af vejledningen fremgår det at en overtrædelse af skovlovens regler om dyrehold , byggeri og tilstandsændring af § 28-arealer (tilsvarende § 3 arealer, men uden størrelsesgrænse) kan udløse krydsoverensstemmelse. Heraf har kun tidligere dyrehold været betragtet som en landbrugsaktivitet. Overtrædelse af disse regler vil ikke nødvendigvis have en negativ effekt på levesteder for bilag 1-fugle, og på den baggrund vil kravet gå langt videre end fuglebeskyttelsesdirektivet.

Det er efter artikel 93 i forordning nr. 1306/2013 de nationalt fastsatte lovgivningsbestemte forvaltningskrav i henhold til EU-retten, der er bestemmende for reglerne om krydsoverensstemmelse. Det er derfor afgørende for koblingen til KO-kravene, hvilke af de danske naturbeskyttelsesregler, der er fastsat i forhold til at implementere fuglebeskyttelsesdirektivet. Både naturbeskyttelseslovens (NBL) § 3 og Skovlovens §§ 11 og 28 er langt bredere end en reel implementering af fuglebeskyttelsesdirektivet.

Der er efter vores opfattelse med ændringsforslaget tale om overimplementering, som vi savner en begrundelse for.

Væsentlige usikkerhedsparametre for lodsejeren

Kontrol af krydsoverensstemmelse gennemføres af Landbrugsstyrelsen, som hverken er myndighed på skovloven eller naturbeskyttelsesloven.

Det er myndighederne på de to områder, der normalt ville skulle dokumentere, at der er sket en tilstandsændring, hvilket i forvejen kan være vanskeligt uden et grundigt kendskab til arealerne. § 3-kortlægningen er kun vejledende og det er altid arealets konkrete tilstand der afgør, om det er § 3-beskyttet. Her kræves en særlig botanisk indsigt. For § 28-arealer findes ikke engang en vejledende kortlægning, og det kan være nærmest umuligt for en kontrollør at vurdere, om der måtte være sket en ændring. Skal kontrolløren ud og gennemgå hele skoven hver gang der gennemføres en kontrol? For både Skovlovens § 28 og naturbeskyttelseslovens § 3 er der i øvrigt

tale om en *dynamisk* beskyttelse af naturtyper og arealerne kan vokse sig både ind i og ud af beskyttelsen. Kontrol i forhold til vurdering af mulig tilstandsændring enten af § 3-arealer efter naturbeskyttelsesloven eller § 28-arealer efter skovloven, kan derfor nærmest være en umulig opgave.

Det er efter beskrivelserne i kontrolforanstaltningerne Landbrugsstyrelsens kontrollør der afgør om der er sket en overtrædelse og der derved skal sanktioneres. Der således en risiko for lodsejeren for, at en eventuel KO-afgørelse kommer til at hvile på et helt fejlagtigt grundlag med en potentiel betydelig stor økonomisk konsekvens for lodsejeren. Selvom det senere skal vise sig at der ikke er tale om en tilstandsændring, vil bare en tilbageholdelse af en procentdel af grundbetalingen, særligt for større jordbrugere, have en stor økonomisk konsekvens, som er helt ude af proportioner.

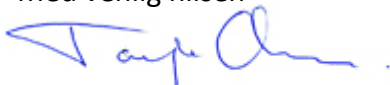
Erhvervsmæssige konsekvenser underestimeres

Det udvidede kontrolarbejde er endvidere ikke beskrevet i vurderingen af de erhvervsøkonomiske konsekvenser, men må vurderes til at være betydeligt, ligesom at der må forventes langt flere lodsejere har interesse i at få kommunens hjælp til at få afklaret status for eventuelle § 3-arealer.

I Landbrugsstyrelsens vurdering af de erhvervsøkonomiske konsekvenser er det valgt at se bort fra det støttetæk, der kan forekomme hos landmænd, som ikke overholder gældende regler. Som nævnt ovenfor, er der en betydelig risiko for fejlagtige vurderinger af mulige tilstandsændringer fra KO-kontrollørerne på både § 3- arealer og § 28-arealer, som kan medføre træk i støtten, hvilket kan have endog betydelige økonomiske konsekvenser for de berørte lodsejere.

Vi skal derfor henstille til at KO-kravene gentænkes og ændres, således at en overimplementering og ovennævnte urimelige konsekvenser undgås.

Med venlig hilsen



Tanja Blindbæk Olsen