

Skatteministeriet

e-mail:

lovgivningoekonomi@skm.dk
cbh@skm.dk

19. februar 2019

Vedr.: Jr.nr. 2018-5006

Skatteministeriet har den 22. januar 2019 lagt et lovforslag om ændring af skatteforvaltningsloven på Høringsportalen, idet ministeriet anmoder om eventuelle bemærkninger hertil senest den 19. februar 2019. Lovforslaget gennemfører en aftale om en ny ankenævnstruktur og en hurtigere vej gennem klagesystemet – Retssikkerhedspakke IV.

Efter Dansk Skovforenings opfattelse indeholder forslaget imidlertid en række begrænsninger i forhold til borgernes retssikkerhed, ligesom forslaget indeholder betydelige uhensigtsmæssigheder.

Vi er betænkelige ved bortfaldet af fritvalgsordningen, idet dette vil afskære fysiske personer og dødsboer muligheden for at få deres skattesag prøvet ved Landsskatteretten.

Det angives i forslagens bemærkninger, at sagsbehandlingen skal målrettes kompetencerne. Vi mener blot ikke, at det er det, lovforslaget lægger op til, idet det ikke længere bliver klagesagens indhold, der bliver afgørende for valget af klageinstans. I stedet bliver det sontringen mellem hvorvidt der er tale om et personlig eje/dødsbo på den ene side og virksomhed i selskabsform på den anden side, der bliver afgørende for, hvilken klageinstans, der skal træffe afgørelse. Dette selvom der kan være tale om sager, der i øvrigt er på helt identiske skatteområder. Dette finder vi retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

Vi mener det på trods af, at der efter forslaget som noget nyt skal tilføres skatteankenævne en skattemæssig kompetence. Men med udpegningen af kun 10 særligt skattekyndige personer til 22 skatteankenævn i landet sikrer dette efter Dansk Skovforenings opfattelse ikke borgernes retssikkerhed. Dette understreges yderligere af, at der ikke i forslaget er krav om – endsige kriterier for – hvornår - og om - der skal deltage en særlig skattekyndig person i afgørelserne. Ved stemmelighed er mødelederens stemme i skatteankenævnet udslagsgivende. Mødelederen er imidlertid ikke en særlig skattekyndig person.

I modsætning hertil er det ved stemmelighed i Landsskatterettens afgørelser retsformandens stemme, der er udslagsgivende. Retsformanden er en særlig skattekyndig person.

Vi mener ikke, at hverken opdelingen i opgavefordelingen mellem skatteankenævnene og Landskatteretten eller afgørelserne ved stemmelighed er retssikkerhedsmæssigt betryggende.

Da der endvidere kan være meget komplicerede skatteforhold, der efter forslaget skal afgøres i 22 forskellige skatteankenævnene, kan vi godt være betænkelig ved om der kan opsamles tilstrækkelig erfaring og rutine om disse emner i skatteankenævnene.

Efter forslaget skal der være mulighed for en ejer/virksomhed at springe den administrative klageinstans over, hvilket måske kan være en fordel i visse situationer, men det medfører to klare ulemper: Dels foretager domstolene i dag ikke en fuldstændig prøvelse af skattemæssige skøn ligesom det ikke er muligt at fremkomme med nye anbringender ved domstolsprøvelsen.

Af retssikkerhedsmæssige grunde fordrer ændringen derfor, at der samtidig åbnes mulighed for domstolenes indhentning af alle relevante oplysninger samt behandler samtlige omhandlede klagepunkter.

I modsatte fald vil det være et tab i retssikkerhed for borgerne/virksomhederne.

Vi kan endvidere være i tvivl om, hvorvidt domstolene overhovedet har kapacitet til dette. I modsatte fald vil det betyde en meget betydelig forøgelse i sagsbehandlingstiden.

Sluttelig skal Dansk Skovforening anføre, at forslagets bestemmelser om omkostningsgodtgørelse ikke virker hensigtsmæssige. Således kan det i visse situationer – for at kunne opnå omkostningsgodtgørelse - være påkrævet for en ejer at påklage en afgørelse og efterfølgende tilbagekalde klagen inden den bliver behandlet. Det virker ikke hensigtsmæssigt.

Med venlig hilsen



Hans M. Hedegaard