

Landbrugsstyrelsen  
EU og Erhverv  
Skov

Att: j.nr. 19-23350-000003  
Euogerhverv@lbst.dk

29. marts 2019

### **Vedr.: Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om tilskud til privat skovrejsning 2019**

Landbrugsstyrelsen har fremsendt ovennævnte materiale i høring med anmodning om bemærkninger hertil senest den 29. marts 2019.

#### **Bemærkninger til udkast til revideret bekendtgørelse**

Vi er opmærksomme på, at skovrejsningsordningens begrænsede overordnede mål er at reducere kvælstofudledningen med henblik på at forbedre vandmiljøet og beskytte grundvandet. Derfor er der mange andre formål med skovrejsningen i Danmark, som ikke kan tilgodeses med denne ordning. Vores høringssvar sker derfor inden for rammerne af bekendtgørelsens begrænsende anvendelsesområde. Vi håber, at der fremadrettet kan blive mulighed for at se mere flersidigt på skovrejsning og tilskudsordningen til skovrejsning. Ligeledes er det ønskværdigt at en større del af de danske jordejere får mulighed for at søge tilskud til skovrejsning, og ikke ekskluderes som nu grundet delvandsoplande.

Vi finder, at den ændrede procedure, hvor ejer selv skal indhente høringssvar fra kommune og museum, er dybt problematisk. Tidshorisonten er alt for kort. Ansøgningsperioden er angivet til 2. juli til 30. august 2019, bekendtgørelsen forventes at træde i kraft den 1. juli 2019, og der foreligger på nuværende tidspunkt ikke en vejledning. Det gør det svært for ansøger at stille de rigtige spørgsmål til kommune og museum, og ikke mindst nå at få svar. Samtidig øger det arbejdsbyrden hos kommuner og museer betragteligt, når alle ansøgere skal have svar fra dem og ikke kun de prioriterede ansøgninger, som det har været tilfældet tidligere.

Flere kommuner påberåber sig op til 16 ugers sagsbehandlingstid, og så kommer klageperioden for screeningsafgørelsen oveni. Det kan medføre, at nogle ikke når at få svar, og kan give en uens mulighed for at søge om tilskud afhængig af hvilken kommune, man hører under.

Vi ønsker os helt klart at Landbrugsstyrelsen vil foresætte praksis fra Miljøstyrelsen og udsende høringerne til kommuner og museer for de projekter, der er blevet prioriteret. Er dette ikke muligt bør det overvejes, om der kan eftersendes tilladelser, eller de kan indsendes inden klagefristen er

udløbet. Alternativt må ansøgningsfristen udskydes et par måneder, så der er tid til forberedelserne.

#### **Ad §1**

Der kan gives tilsagn til privatejede landbrugsarealer. Vi formoder det indbefatter foreninger, stiftelser m.m. og at det kun er stats- kommunalt- og kirkejet areal, som ikke kan modtage tilskud. En præcisering ønskes.

#### **Ad §3**

Der må ikke længere anvendes pesticider i skovrejsningen. Vi forundres over, hvad det har med kvælstof at gøre. Sprøjtningen kan være med til at sikre en god kulturstart og dermed en robust skov. Siden dybdepløjning er gjort uattraktivt (prioritering) i ordningen, vil det være ønskeligt at have mulighed for en nedsprøjtning inden kulturetablering, for at sikre en god kulturstart og gode vækstbetingelser for den nye skov. I bilag 2 åbnes muligheden for sprøjtning frem til 31. sep i dyrkningsåret forud for skovrejsningen, men da tilsagnet kan foreligge senere på året, kan det være svært at planlægge efter.

Vi finder det ærgerligt, at dybdepløjning reelt ikke er en mulighed grundet prioriteringsmåden.

#### **Ad § 4**

Der bør henvises til skovloven og ikke blot loven.

#### **Ad § 5**

Der er inkonsistens mellem datoerne for ansøgningsperioden i høringsbrevet og bekendtgørelsen. Ansøgningsperioden ligger tidligt i forhold til, at ejer nu skal indhente høringssvar fra kommune og museum inden ansøgningen kan sendes ind. Det giver meget lidt tid til forberedelse, og vil koste nogle projekter. Samtidig ligger ansøgningsperioden i sommerferien, hvor det kan være endnu sværere at indhente de krævede høringssvar og tilladelser.

Der er krav om at indsende tilplantningsplan med ansøgningen. Afhængig af det på plantingstidspunktet tilgængelige plantemateriale, sker er ofte ændringer. Det kan give god mening blot at bede om en skitse af plantningen med hovedtræart og bryn. Den endelige planteplan kan så indsendes med indberetningen.

#### **Ad § 6**

Opretholdelsesperioden regnes fra datoen med slutudbetaling. Indberetningsdatoen ville være mere retfærdig.

#### **Ad §7**

Det bør være helt tydeligt og let tilgængeligt, hvilke delvandsområder der er udgået, eller hvor der kun er plads til ganske få yderligere skovrejsningsprojekter.

## **Ad § 8**

Det er ønskværdigt om delvandsoplade - hvor der er fastsat et indsatsbehov for nedbringelse af kvælstofbelastningen til kystvande, og hvor skovrejsning er angivet som en indsats – bliver gengivet på et kort, der kan tilgås uden login.

Som nævnt ved §7 ønskes oplysninger om hvor stor en kvælstofsreduktionspulje, der er tilbage i de enkelte delvandoplade, så det er muligt at vurdere sandsynligheden for ikke at modtage afslag med begrundelse i opbrugt kvote.

## **Ad §10**

Som nævnt i indledningen finder vi, at det er en utrolig kort frist til at indhente tilladelser fra andre myndigheder.

## **Ad §11**

Ejer er *jfr. 2)* forpligtet til at gennemføre projektet i overensstemmelse med projektet herunder det anførte areal, hegnslængde og placering. Det kan være svært at ramme den præcise indtegning fra ansøgningsskemaet samt areal og hegnslængde. Der bør være mulighed for en vis forskydning af areal, og at lave mindre justeringer under plantningen. **§16, stk 6** henviser ligeledes til at der ikke kan udbetales tilskud til arealer, der ligger uden for det i tilsagnet angivne projektareal. Opnås denne fleksibilitet ikke, er der risiko for, at der kommer en overansøgning på de enkelte projekter, hvorved tilskudsmidlerne ikke kommer i anvendelse.

*Ang. 5)* der bør også henvises til §20 ifht. Konsekvens ved senere indberetning

*Ang. 6)* forstår ikke henvisningen til §15, der omhandler ejerskifte.

*Jfr. 7)* skal ejer holde diverse bilag tilgængelige. Eftersom de ligger i ansøgningssystemet virker dette krav overflødigt.

*Ang 9)* Hvis investeringerne skal være nye betyder det i så fald at man ikke må anvende genbrugshegn med mindre man har købt det af naboen? Det ville i så fald være uhensigtsmæssigt. Det bør i stedet være et krav, at hegnet er opsat/etableret i forbindelse med det tilskudsberettigede projekt.

## **Ad § 13**

Den hidtidige praksis har været, at det er muligt at foretage mindre ændringer uden at søge om det. Det kan være ændret plantevalg, der stadig opfylder kravene i ordningen eller en mindre forskydning af arealet. Denne praksis bør fortsætte, da det eksempelvis er umuligt at komme med en helt præcis placering inden planterne er sat.

Der ønskes nogle retningslinjer for hvor stor en ændring, der skal til før det skal indberettes.

## **Ad § 14**

Der er gentagelse i forhold til §13, hvor der også nævnes forlængelse af projekt og krav til indsendelsestidspunkt.

## **Ad § 15**

Det kan erfaringsmæssigt være svært at nå at indsende dokumentation om ejerskifte inden for 3 måneder, så en længere frist er ønskelig.

## **Ad § 16**

Udbetalingsanmodningen er foretaget elektronisk, hvorfor der ikke er tale om et skema, men vel en hjemmeside. Kunne formuleres: en udfyldt elektronisk udbetalingsanmodning med de påkrævede oplysninger.

Det var kommet til vores forståelse, at Landbrugsstyrelsen anmoder Miljøstyrelsen om at udarbejde en skovlovsafgørelse ifht. Fredskovspligt? Vil den automatisk indgå i tast-selv portalen eller skal ejer overføre til portalen?

Opdateret skovkort og tilplantningsplan bør kun skulle indsendes, hvis der er lavet større ændringer. Mindre justeringer i plantevalg inden for ordningens rammer bør ikke kræve en indsendelse.

Det er ønskeligt, at også GIS-fil med fredskovsgrænse kan loades via tast-selv som en mulighed.

Skal mulighed for transport i tilskud nævnes i bekendtgørelsen?

## **Bilag 2**

### **Ad Skovens areal**

Det fremgår, at lysåbne arealer ikke kan medtages i det tilplantede areal, såfremt de enkeltvis eller tilsammen omfatter et areal større end eller lig med 0,1 ha. Hvad er minimumsgrænsen for at et lysåbent areal skal indregnes i de 0,1 ha?

Denne grænse forskelsbehandler projekter, idet store projekter procentisk kan få mindre lysåbent godkendt end mindre projekter.

### **Ad Nabohensyn**

Der bør åbnes mulighed for at dispensere for afstandskrav, hvis nabo imødekommer det.

### **Ad Træartvalg og plantetal**

Der bør åbnes for en mulighed for at dispensere til andre træer og buske end de nævnte. Det kan være særlige lokale karakteristiske arter.

### **Ad Ydre skovbryn**

Det er svært at få ammetræer i skovbryn med de opstillede krav til fordeling mellem buske, småtræer og træer. En grænse på max 50 % buske, småtræer og ammetræer er ønskeligt.

### **Ad Løvskov**

Nåletræsholme skal være jævnt fordelt. Kan der angives en mindsteafstand mellem holmene?

### **Ad Anlæg og pleje uden anvendelse af pesticider**

Det er ønskeligt at der kan foretages en forberedende nedsprøjtning før plantning uafhængig af den 1. september.

### **Ad Kulturhegn**

Der kan være behov for at opdele kulturer under 5 ha i mere end en hegning, hvorfor det ikke kun bør være muligt for hegninger over 5 ha. Ligeledes kan der være en hegning lige over 5 ha, hvor det ikke giver mening at opdele den. Det bør være op til en faglig vurdering i det enkelte projekt, hvad der giver mening.

Der kan være behov for en hegnslinje, der er større end 1,5 meter fra yderste række, så det er muligt at rense kulturen eller lave en fornuftig hegning m.m.

### **Bilag 3**

Hvis faktura for planterne hører under plantekvitteringer er der ingen kommentarer. Alternativt er det et ønske, at faktura for planter er nok som dokumentation.

Ovenstående høringssvar er indsendt af Dansk Skovforening. Der er indhentet nyttige bidrag fra Skovdyrkerne og HedeDanmark, som støtter op om svaret.

Med venlig hilsen

Ditte Galsgård

Dansk Skovforening