

Miljø- og fødevareministeriet  
[mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk)  
CC. lba@mfvm.dk og jacbe@mfvm.dk

6 november 2019

## **Dansk Skovforenings bemærkninger til bekendtgørelse om klassificering og fastsættelse af mål for naturtilstanden i internationale naturbeskyttelsesområder**

Dansk Skovforening takker for muligheden for at kommentere på det fremsendte høringsmateriale til revision af bekendtgørelsen om klassificering og fastsættelse af mål for naturtilstanden i internationale naturbeskyttelsesområder. Vores bemærkninger bygger både på det fremsendte materiale og de oplysninger, vi fik på det afholdte møde i Grønt fremdriftsforum den 31. oktober.

Af høringsbrevet fremgår det at formålet med revisionen er:

1. At implementere det naturtilstandssystem, som Aarhus Universitet, DCE har udarbejdet, til vurdering af levesteder for skovfugle (bilag 8).
2. At ophæve det gældende system for tilstandsvurdering af skovnatur, som er fagligt forældet.
3. At fastsætte regler om, hvordan naturtilstanden skal vurderes, når der ikke foreligger et naturtilstandssystem.

Vores bemærkninger primært rettet mod de to sidste punkter.

### **Ophævelse af gældende tilstandsvurderingssystem for skovnatur og fremtidig vurdering af tilstanden for skovnaturtyperne**

Tilstandsvurderingssystemet for skov blev anvendt i forbindelse med første vurdering af de kortlagte skovnaturtypers tilstand i første Natura 2000-planperiode og er dateret i 2008. Systemet blev udviklet, så det blev sikret at metoden ligner den, der anvendes for de lysåbne naturtyper. Metoden blev kalibreret og diskuteret i den daværende arbejdsgruppe, så alle havde en forståelse af hvordan tilstandsvurderingen blev gennemført. I beregningerne benyttes dels en kombination af oplysninger om en række strukturelle indikatorer til beregning af et strukturindeks og dels artsoplysninger om trævegetationen og bundfloraens karplantevegetation til beregning af et artsindeks.

Skovene kortlægges kun hvert 12 år, og denne kortlægning er netop gennemført med henblik på en ny vurdering af tilstanden til brug for den for skovene anden Natura 2000-planperiode.

Det undrer derfor Dansk Skovforening, at det først efter kortlægningen er gennemført konstateres at tilstandsvurderingssystemet angiveligt er fagligt forældet, uden at der er udarbejdet et nyt tilstandsvurderingssystem, og i øvrigt uden at det nærmere er beskrevet HVORFOR det gældende vurderingssystem vurderes fagligt forældet.

Af det gældende vurderingssystem fremgår følgende: "Tilstandsvurderingen bygger på en kortlægning, hvor der på lokaliteterne foretages en bestemmelse og arealmæssig afgrænsning af naturtyperne. På grundlag af feltdata foretages en tilstandsvurdering, hvor lokalitetens naturtyper karakteriseres i én af fem skovtilstandsklasser."

Af det fremsendte ændringsforslag til bekendtgørelsen om klassificering og fastsættelse af mål for naturtilstanden i internationale naturbeskyttelsesområder fremgår det af § 2, stk. 4 følgende:

*"For naturtyper og arter, for hvilke der endnu ikke er fastsat nærmere kriterier for indplaceringen efter naturkvalitetsskalaen, jf. stk. 1-3, skal tilstandsvurderingen i basisanalysen foretages på følgende måde:*

- 1) Hvis udbredelsen af en naturtype eller en arts levested og forekomst er stabil eller i fremgang, er naturtilstanden omfattet af tilstandsklasse I eller II.*
- 2) Hvis en naturtype eller art ikke er stabil eller i fremgang, omfattes den af tilstandsklasse III, IV eller V.*
- 3) Hvis tilstanden af en naturtype eller en art ikke er kendt, vurderes den som ukendt."*

Der er gennemført en ny kortlægning af de 10 skovnaturtyper, men da skovtilstandsvurderingssystemet (tidligere bilag 2) efter § 7 stk. 2 ophæves 31. december 2019, kan den enkelte forekomst ikke klassificeres i de fem tilstandsklasser beskrevet i § 2 stk. 2, og de enkelte lokaliteter skal tilstandsvurderes efter denne nye beskrivelse.

Vi har svært ved - ud fra det fremsendte forslag - at gennemskue hvordan den enkelte skovnaturtypeforekomst vil blive vurderet og tildelt tilstandsklasse. Der står at "*Hvis udbredelsen af en naturtype eller en arts levested og forekomst er stabil eller i fremgang, er naturtilstanden omfattet af tilstandsklasse I eller II.*". Hvad menes der konkret med "udbredelse"? Er det den arealmæssige udbredelse? Og vil det i givet fald sige at hvis forekomsten har samme areal eller et større så opfylder den kravet for at blive i tilstandsklasse I og II (og dermed i gunstig bevaringsstatus jf. § 2, stk. 3)?

På mødet blev det imidlertid nævnt at udbredelse ikke skal forstås som udbredelse i areal, men vil blive knyttet til bestemte målte parametre, som endnu ikke er nærmere defineret. Dette er et så afgørende element i vurderingen, at vi ikke kan eller vil forholde os til udkastets bestemmelser ud fra det fremsendte.

Det er vigtigt at det i basisanalysen og Natura 2000-planerne samtidig er nøje beskrevet at metoden til tilstandsvurdering er ændret og at der derfor ikke ukritisk kan drages konklusioner over udviklingen i tilstanden for skovnaturtyperne.

Vi skal derfor anmode om at der fremsendes et nyt forslag i høring, der tager højde for ovennævnte. I fremsendelsesbrevet skal det nærmere beskrives hvorfor det gældende system vurderes fagligt forældet og hvorfor der ikke er udarbejdet et nyt system for skovene inden denne planperiode. Det skal også være beskrevet hvilke parametre der vil blive anvendt ved vurderingen af skovnaturtypernes tilstand efter den foreslåede § 2, stk. 4. Først herefter er det muligt for os at forholde os til ændringen af bekendtgørelsen hvad angår formål 2 og 3.

### **Bemærkninger til levestedsvurderingssystem for skovfugle**

Overordnet finder vi at tilgangen for tilstandsvurderingen er fornuftig og systemet virker gennemskueligt. Dog er det vanskeligt at gennemskue hvordan feltvurderingen af menneskelige forstyrrelser gennemføres i praksis.

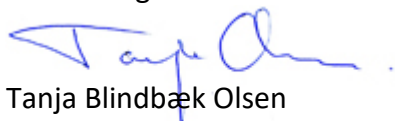
Fx for levestedsvurderingen for hvepsevågen står på s. 15 punkt 3: *"Moderat forstyrrelse er områder med sparsom færdsel af mennesker til fods, og evt. foderpladser, der af og til benyttes. Skovdrift kan muligvis forekomme i mindre omfang i yngleperioden. Der kan forekomme rekreative støttepunkter i kanten af området i form af trampede stier, vanskeligt tilgængelige tilkørselsveje, små og lidet benyttede parkeringsanlæg."*

Hvordan laves i dette tilfælde vurderingen *"Skovdrift kan muligvis forekomme i mindre omfang i yngleperioden"*?

Vurdering af forstyrrelse og potentielle forstyrrelser risikerer hurtigt at blive meget subjektive og vi mener det vil være relevant løbende at vurdere og evaluere metoden.

Samtidig skal vi – med de usikkerheder og mangler på viden, der samtidig nævnes i forslaget – advare mod at der træffes alt for sikre konklusioner på baggrund af tilstandsvurderingen. Dette er især af betydning, når der skal foretages beskrivelser af udviklingen ved senere tilstandsvurderinger.

Med venlig hilsen



Tanja Blindbæk Olsen