

Miljø og Fødevareministeriet
Landbrugsstyrelsen
euogerhverv@lbst.dk

j.nr. 20-0162-000005

Telefon 3324 4266
info@skovforeningen.dk
www.skovforeningen.dk

14. april 2020

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til skov med biodiversitetsformål

Tak for muligheden for at kommentere på bekendtgørelse og vejledning om tilskud til skov med biodiversitetsformål for 2020.

Vi finder som udgangspunkt, at der er tale om en god ordning og byder den nye mulighed for veteranisering velkommen.

Af de få ændringer der er i forhold til sidste års ordning anser vi det som en større og urimelig stramning i forhold til alderskravet for ege- og bøgebevoksninger. Dog er kravet er ikke helt entydigt i bekendtgørelsen og vejledningen. Det skal vi prøve at beskrive:

Det fremgår af § 23 stk. 2 at tilskud til ekstensiv skovdrift kan gives til to kategorier:

- a) 800 kr. pr. ha pr. år for gammel bøg og eg.
- b) 450 kr. pr. ha pr. år for øvrig skov.

Med henvisning til § 5 hvor det i øvrigt er specificeret at det skal være arealer "*overvejende bevokset med hjemmehørende træarter*". Der er i disse to paragraffer ikke specificeret nogen definition af hvad "gammel bøg og eg" eller "øvrig skov" dækker over.

Det er først i bilag 2 punkt A sidste bullet, at der skrives som krav:

"Hovedtræarten på det enkelte projektareal skal være mindst 50 år gammel. Såfremt hovedtræarten på det enkelte projektareal er eg og bøg, skal den være mindst 100 år gammel."

Det læser vi som at der KUN kan gives tilskud til eg og bøg hvis bevoksningerne er over 100 år.

Samtidig er det i tabel 2, afsnit 5.1 om tilskudssatser i vejledningen beskrevet følgende:

Tabel 2. Oversigt over tilskudssatserne for de forskellige tilskudsformer.

Tilskudsberettiget aktivitet	Tilskudssats	Udbetalingsperiode	Varighed
Ekstensiv drift af skov med hjemmehørende træarter			
· Gammel bøg og eg ¹⁾	800 kr/ha/år	20 år	20 år
· Øvrig løv ²⁾	450 kr/ha/år	20 år	20 år

Hvor note 1) siger: Eg og bøg ≥ 100 år. Bevoksningens overetage skal have et kronedække på mindst 30 % på tilsagnstidspunktet. Og note 2) Eg og bøg < 100 år og øvrige løvskovsbevoksninger

Ingen af de to ovennævnte formuleringer stemmer i øvrigt overens med teksten i høringsbrevet, hvor det fremgår at en af ændringerne er at *"Der indføres et krav om, at skovbevoksninger bestående af eg eller bøg skal være 100 år gammel i gennemsnit."*

Med formuleringen i bilag 2 punkt A er det er en meget betydelig stramning *såfremt hovedtræarten på det enkelte projektareal er eg og bøg, skal den være mindst 100 år gammel*. Det giver massive begrænsninger i arealer, der kan søges.

Det er anført, at *"Såfremt hovedtræarten på det enkelte projektareal er eg og bøg, skal den være mindst 100 år gammel."* Det vil udelukke tilskud til bøg og eg mellem 50 og 100 år. Er det meningen, eller hører de til i kategorien anden skov?

Hvis der stilles krav om at eg og bøg skal være mindst 100 år gamle, hvilken form for dokumentation kræver I her? Ikke alle skovejere har opdaterede skovkort. Hvordan vurderes uensaldrede bevoksninger med plukhugst og på mere naturskovlignende arealer? Hvilken afgrænsning af arealet forventes? Er det baseret på trækroner eller bevoksningsgrænser?

Det skal afklares og tydeliggøres hvad kravene er så ejerne ikke er i tvivl.

Tekstnære kommentarer til bekendtgørelsen

§2

Definitionen af tilstandsklasse (10): Alle skove i Natura 2000-områder er genkortlagt i perioden 2016-2019, men det er vurderet at tilstandsvurderingssystemet for skovnaturtyper er forældet og der er ikke udarbejdet noget nyt system. Derfor laves der, ifølge de oplysninger vi har fra Miljøstyrelsen, ikke tilstandsvurdering af det enkelte kortlagte areal for skovnaturtyperne i næste planperiode, men kun for skovnaturtypen samlet set i de enkelte Natura 2000-områder baseret på enkelte strukturparametre. De nye kortlægningsdata er endnu ikke offentliggjort, så det bør fremhæves, at tilstandsklasse her henviser til den fra første Natura 2000-planperiode.

Definitionen på projektareal (11) som geografisk sammenhængende skovareal med samme ejer. Er det i forhold til skovlovens definition af sammenhængende skovareal? Vi formoder, at der stadig kan være flere usammenhængende arealer/polygoner i den sammenhængende skov.

I udkastet til vejledning fremgår: "En ansøgning kan kun omfatte arealer indenfor én topografisk sammenhængende skov. En skov opfattes ikke som topografisk sammenhængende, hvis der er en indbyrdes afstand på mere end 50 meter. Adskilte parceller beliggende i samme skov med samme ejer, betragtes dog som én skov." Definitionen i bekendtgørelsen bør ændres så den er mere præcis.

I Bilag 2 A anføres begrebet "det enkelte projektareal". Hvis det forveksles med definitionen på "projektarealet" giver det dårlig mening. Med "det enkelte projektareal" menes vel afdelinger - Arealmæssige driftsenheder, hvor træarterne og alder er angivet. Definition på "det enkelte projektareal" mangler.

Definitionen på naturmæssigt værdifuld skov (12) foreskriver, at der skal være registreret særlige værdier ved nøglebiotopregistreringer, natur-kvalitetskortlægning eller registrering af tilstedeværelse af særlige arter og deres habitater. Hvis dette er kravet for alle ansøgte arealer jfr. §1 ...*på privatejede skovarealer med naturmæssigt værdifuld skov...* vil det indskrænke det mulige ansøgningspotentiale betragteligt, da mange ejendomme ikke har disse registreringer trods en høj naturværdi. Vi foreslår, at der ikke skal være krav om registreringer på det enkelte areal.

Samtidig er det ikke klart om Natura 2000-skovnaturtyperne indgår i definitionen. Det bør enten fremgå af definitionen således at det fremgår, at de er omfattet fx ved at tilføje (tilføjelse fremhævet) "12) Naturmæssigt værdifuld skov: Skov hvor der er registreret **naturmæssigt** særlige værdier ved **fx: registrering efter skovlovens § 15 (natura 2000-skovnaturtyper)**, ved nøglebiotopsregistrering, natur-kvalitetskortlægning, **eller anden** registrering af tilstedeværelse af **naturmæssigt** særligt **værdifulde** arter og deres habitater.

Eller ved at det tydeligt skrives ind i § 1 at Natura 2000-naturtyperne er omfattet.

§5

Stk. 3: Det fremgår, at der i tilsagnet kan fremgå vilkår om foryngelse. Samtidig fremgår det af bilag 3, at der kan søges om supplerende såning/plantning, hvor naturlig foryngelse ikke indfinder sig inden for 2 år. Er det muligt allerede i ansøgningsprocessen at indikere, at der er behov for hjælp til selvforyngelse, siden det fremgår af §3, i så fald skal det huskes i ansøgningskemaet.

Hvis det ikke er muligt at forynge naturligt.... Her burde eg være nævnt. Hvad er procedure når det konstateres "ikke muligt"?

§9

Det fremgår af § 9 at alle ansøgninger skal overholde kravene til projekt eller aktivitet i bilag 2, punkt A. Her fremgår det at projektarealet skal bestå af naturmæssig værdifuld skov. Som bemærket under vores bemærkninger til § 2 er det ikke entydigt hvad dette begreb dækker over.

§12

Vi er ærgerlige over at perioden for ansøgning igen ligger i sommerferieperioden og det presser skovejere og konsulenterne med en afslutning pr. 31.07.2020. Det er ønskeligt om fristen kan forlænges til 30.08.2020.

Samtidig vil det være et problem for de ejere der har søgt i 2019, hvis de sidste afgørelser først forventes fremsendt omkring 1. juli. De skovejere der modtager afslag, og som gerne vil søge igen i 2020, har derefter kun juli måned til at lave ny ansøgning. En periode hvor det kan være svært at få oplysninger, og hvor deres konsulenter typisk holder sommerferie.

§15

Stk. 3. Det er ikke tydeligt hvordan andelen af naturmæssigt værdifuld skov på projektarealet måles. Jfr. §1 kan der kun søges på arealer med naturmæssigt værdifuld skov.

Hvis projektarealet kun kan indeholde " naturmæssigt værdifuld skov " er pointsystemet i bilag 7 i forvejen en prioritering. Der er derfor behov for en afklaring af om projektarealet kan indeholde arealer der ikke opfylder kravet om " naturmæssigt værdifuld skov ". I givet fald skal det fremgå af § 1.

§17

Stk. 4 Der står, at det skal fremgå hvilke træer, der ønskes veteraniseret allerede ved første udbetaling. Der bør være en mulighed for at ændre på dette, hvis veteraniseringen ikke allerede er foregået, så der stadig er en frihed til at vælge de bedst egnede træer og lokationer.

§18

Teksten bør nærmere være: "*Tilsagnshavere, der ønsker at udnytte/udnytter tilsagnet er forpligtiget til...*" det samme gælder indledning i §19

Underpunkt 2) Udspecificeringen af krav til skiltning ses heldigvis i vejledningen, men bør gennemskrives jf. vores bemærkninger til vejledningen nedenfor.

§21

Punkt 3) og 4). Der er ærgerligt, at det ikke er muligt at eksempelvis købe brugt hegnsmateriale eller lease et pælebor og tilsvarende. Det ville ellers støtte op om en cirkulær økonomi og vil kunne billiggøre projekterne.

§22

Der er sat et maksimalt beløb på 30 kr. per meter hegn. Erfaringen er, at det er svært at lave et fornuftigt hegn for den pris. Der er ofte tale om naturmæssigt interessant skove med et større publikumstryk, hvorfor der skal bruges overkørselsriste, klaplåger og stender m.m. som fordyrer hegnet. Det vil være mere realistisk at sætte grænsen til maksimalt 40 kr. /meter.

§27

Det fremgår, at LBST kan tillade at overdrage tilsagnet til ny ejer. Er det ikke naturligt, at tilsagnet overgår til en ny ejer, hvis denne ønsker det. Kræver det ikke nærmere en orientering og ikke en godkendelse?

Kapitel 5 generelt

Vi savner bestemmelser for om en ejer kan udtræde af ordningen inden for den 20-årige periode og i givet fald hvordan. Helt eller partielt. Et eksempel med en aktuel situation er, hvor tilsagnshaver ønsker at omlægge en del af tilsagnsarealet til urørt skov i stedet for skov med biodiversitetsformål. Der kan også være andre prioriteter ved et ejerskifte. Er det muligt at udtrække en del af tilsagnsarealet, og er der krav om tilbagebetaling så længe kravene har været opfyldt i de år, der er modtaget støtte?

I vejledningen står: *"Du har pligt til at opretholde aftalen om tilskud til skov med biodiversitetsformål, så længe du anmoder om tilskud på aftalen"* Gælder det hele eller dele af tilsagn?

Kapitel 7

Hvis en ejer ønsker at komme ud af et 20-årigt tilsagn til ekstensiv skovdrift. Er det så muligt at udtage en del af tilsagnet, eller skal det være hele tilsagnet?

Bilag 1

Afsnit A

Der er i punkt a 3) krav om at ejer skal sende et oversigtskort, men når arealet allerede er indtegnet i MiljøGis er det vel ikke nødvendigt? Det samme gør sig gældende for a 4) detailkort med en masse oplysninger, det blot gør kortet gnidret. Det hele burde være at finde i MiljøGis. Vurder i det mindste krav om hvad der skal vises på kortet.

I punkt a 6) er der krav om indsendelse af grøn driftsplan for skovejendomme over 100 ha eller over 200 ha, hvis det er Natura2000. Kravet er diffust. I vejledningen nævnes det på side 14 under punkt c) andre forpligtigelser kan være.... at *"For større ejendomme (over 200 ha for tilsagn hvor der indgår kortlagte Natura 2000 skovnaturtyper og over 100 ha for øvrige arealer) vil der i henhold til Landdistriktsforordningen blive stillet vilkår om, at der foreligger en drifts-plan"* . Det er givet vis dette der i punkt a 6) er defineret som grøn driftsplan.

Krav om planer for større skove har været diskuteret i flere omgange. I Danmark har vi ikke obligatoriske driftsplaner for skove, og vi har derfor i de tidligere år haft følgende generelle forståelse af at for arealer i Natura 2000-områderne accepteres Natura 2000-handleplanen til opfyldelse af kravet, og for øvrige arealer kan det være grøn driftsplane eller lign. Fx en plan lavet i forbindelse med certificering.

På sammen måde skal punkt a 9 tilrettes så krav til dokumentation for registrering af naturværdier kan være andet end en egentlig biotopregistrering.

Afsnit B

I afsnit b skal der jfr. b 1) både indsendes kort med placering af hegn m.m. samt b 4) med kort over område, der afgræsses. Kortene visere det samme. Formoder at b 4) er til brug for skovlovsafgørelse, hvilket først er relevant når den endelige afgrænsning kendes. Det bør således ikke medtages ved ansøgning.

I b 5) kan det ikke forventes, at der er beskrevet græsningstryk i Natura 2000-plejeplan, hvorfor det kun bør være et krav at indsende, hvis det forefindes. Det vil derfor i visse tilfælde være en vurderingssag.

Afsnit E

I c, d, og e 1) bør der tilføjes/henvises til muligheden for kun et tilbud hvis der er begrænset udbud.

Bilag 2

Punkt A

Igen henvisning til naturmæssigt værdifuld skov uden det er tydeligt hvilke typer skov det dækker. Der skal styr på definitionen jfr. tidligere bemærkninger. Det er også vigtigt, at det fremgår hvilken dokumentation, der skal anvendes.

Punkt C

Hvilken dokumentation kræves for at opfylde kravet om at det er naturmæssigt gavnligt med den hævede vandstand.

Punkt D

Det fremstår som om rydning kun kan foretages på Natura 2000-arealer og egekrat, gælder det ikke for hele projektarealet? Jfr. Kommentarer til vejledningen mener vi at tidligere praksis bør videreføres, så der også er mulighed i andre relevante områder.

Punkt E

Indsatsen skal bidrage til forbedring af levesteder for de konkrete arter. Gælder det også føde- og ynglesteder?

Punkt F

Der er krav om at træer til naturligt henfald ikke må udpeges, så de udgør en risiko for færdsel på stærkt befærdede veje og stier. Hvordan fortolker I stærkt befærdede veje og stier? Og betyder det at der skal være mere end en træhøjde til veje og stier? Det kan blive svært at finde træer i visse områder afhængig af fortolkningen.

Der stilles krav om at træer til naturligt henfald der udpeges på Natura 2000-arealer skal være hovedtræart for Natura 2000-skovnaturtypen. Vil det ikke give mere mening, at det blot skal være hovedtræart eller karakteristiske træarter. Det kan eksempelvis være en småbladet lind i en egeblandskov.

Bilag 3

Forpligtelser ved skovgræsning

Det fremgår, at arealet skal fremstå afgræsset. Hvordan vurderes dette? Med helårsgræsning skal der jo også være føde om vinteren, så skal græsses let nok til det. En nærmere definition på krav til græsningstryk, antal dyr etc. er ønskelig eller en klar definition på, hvad I forventer at se.

Forpligtelser ved ekstensiv skovdrift

Under krav til jordbunden fremgår, at der skal søges om tilladelse før kørsel med maskiner. Vil det sige, at der skal søges inden enhver form for tynding/plukhugst/foryngelse? Det er administrativt meget tungt, og i vores øjne overflødigt.

Det er en markant skærpelse i forhold til tidlige. "Jordbunden skal være uforstyrret af maskinel påvirkning. Efter godkendelse af Landbrugsstyrelsen må jordbunden dog højst forstyrres på 1/3 af arealet, herunder ved brug af jordbearbejdning eller kørsel i skovbunden med tunge maskiner". Betyder det at Landbrugsstyrelsen skal søges hver gang der skal køres i skovbunden, når der ikke er defineret hvad en tung maskine er? Det kan læses som om, der skal søges, eksempelvis hver gang der skal skoves.

Tidligere kunne der forstyrres på 1/3 del af arealet. Det anbefales at benytte samme formulering som i Vejledningen i 2019

For at sikre en succesfuld foryngelse er det ofte et godt valg at forberede med en harvning. Er det tilladt at forberede foryngelse med en Lindenborg-harve? I givet fald: accepteres det på hele

fladen? Hvis ikke, og kun på 1/3 af arealet. Er tredjedelen så at regne for den enkelte parcel/polygon eller summen af arealpolygoner i den topografiske skov?

Forpligtelser ved fastholdelse af etablerede naturlige vandstandsforhold

Der bør indsættes en mulighed for dispensation/ændring af de i tilsagnet fastsatte vilkår, hvis der eksempelvis opstår uventede følger.

Bilag 5

Der bør være en mulighed for rydning af andre arter end de invasive nævnt i listen. Der kan være opvækst i eksempelvis egeblandsskov, der med fordel kan ryddes for at sikre det lysåbne præg eller tæt krat i forbindelse med skovgræsning.

Erhvervsøkonomisk konsekvensvurdering

I den erhvervsøkonomisk konsekvensvurdering er der angivet et timeforbrug på ansøgersiden, som vi ikke kan genkende. Ud fra erfaringer indhentet fra konsulenter og skovejere er det vores vurdering, at der mindst er behov for at gange med en faktor to. Derudover har der i 2019 været et yderligere merforbrug af tid i forhold til kommunikation med LBST om forståelsesspørgsmål, lang svartid fra LBST etc.

Der er afsat 18 mio – det samme som i 2019. Forventningerne til ansøgninger og tilsagn er også sammenlignelige. Hvis bøg og eg mellem 50 og 100 år udelukkes for tilskud, samt kravene til forstyrrelser i skovbunden opretholdes, vil det vil give en helt andet billede af sammensætningen af ansøgningerne.

Tekstnære kommentarer til vejledningen

1.3 Hvem kan søge tilskud til skov med biodiversitetsformål

Vejledningen giver klart indtryk af, at det både er i og uden for Natura 2000 –områder, og nævner ikke noget om de i definitionen i bekendtgørelsen om naturmæssigt værdifuld skov nævnte krav. Det bør afspejles i bekendtgørelsen jfr. Tidligere kommentarer. ”Tilskudsordningen kan søges af private ejere af skov beliggende i og udenfor Natura 2000-områder samt af kommuner med skov i Natura 2000-områderne.”

3 Hvordan søger du tilskud

Der er krav om at vedlægge forskelligt materiale. Vi finder det overflødigt, at der som udgangspunkt skal indsendes skovkort med angivelse af grøfter til alle ansøgninger. Det giver god mening til projekter med vandsstandsændringer.

Der er ligeledes krav om oversigtskort og detailkort fra MiljøGis. En indtegning i MiljøGis burde være nok. Detailkortet til hegning bør kunne fraviges i forhold til placering af el og drikkeforsyning samt tilrettelser i felten – selvfølgelig inden for det ansøgte antal meter hegn.

3.1 Arealets indtegning og nøjagtighed

Det fremgår at: *”Projektarealernes ydre afgrænsning skal følge bevoksningsgrænsen. Så projektarealet kan genkendes på luftfoto og genfindes i felten. Indre permanent ubevoksede arealer over 0,01 ha tegnes ud.”* Denne definition finder vi svær at forvalte efter. Når der er tale om gamle bevoksninger, kan der være en del ubevokset areal – og mere end 0,01 ha mellem træerne samtidig med at trækronerne har et jævnt dække over hele arealet. Det kan derfor give mere mening med en kornedækkeprocent end ubevokset areal som forvaltningsenhed. Menes der, at søer/vandhuller skal tegnes ud, så skrives det i stedet. Der nævnes i vejledningen, at kronedækket skal være mindst 30% - måske kunne dette være reglen.

Det fremgår at:

I forbindelse med opmåling af areal og tilpasning af polygon skal du være opmærksom på følgende:

1. Indtegningen må ikke gå udover de digitale matrikulære grænser.
2. De enkelte projektarealers afgrænsning skal være tydelige at erkende på luftfoto og genfinde på bevoksningsliste og skovkort.
3. Huse, haver, udmatrikulerede veje, bygninger, søer og nåletræsholme over 100 m², skal ikke indtegnes.
4. Indtegningen må ikke overlape med markblokke.
5. Opmålingen bør foretages med en GPS med datakorrektion, så den opnår en nøjagtighed, hvor arealet kan opmåles med en nøjagtighed på 0,01 ha.
6. Dobbelt indtegning af polygoner.

Kommentarer til ovenstående:

Afgrænsning på skovkort og luftfoto er ikke altid samstemmende. Erfaringsmæssigt er det så luftfotoet, I forholder jer til?

Det kan være bekosteligt at foretage en så præcis opmåling også tilskuddets størrelse taget i betragtning, så mindre bør kunne gøre det.

3.2 Kvittering for ansøgning

Det er lang tid at vente op til 6 uger på et kvitteringsbrev. Er der ikke mulighed for en kortere frist.

4.3 Bevaring af træer til naturligt henfald

Der nævnes ikke noget om afstandskrav til vej fra bekendtgørelsen. Det er en relevant oplysning for skovejeren, der måske ikke får gennemlæst bekendtgørelsen.

4.5 Rydning af uønsket opvækst

Det kan igen læses som om der kun kan foretages rydning af uønsket opvækst i Natura 2000-skovnaturtyper eller egekrat, er det hensigten?

4.6 Særlig indsats for arter...

Bør en udtalelse fra en ekspert på området ikke også kunne udgøre grundlaget, så det ikke kun er udtalelser fra myndigheder, at en aftale kan blive baseret på?

5.1 Tilskudssatser

Aldersgrænsen på eg/bøg giver her mulighed for at søge til bevoksninger under 100 år, men med en lavere tilskudssats. Det mener vi er den rette løsning.

6 Betingelsen du skal overholde

a) Det fremgår at hovedtræarten skal være over 50 år, dog 100 år for eg og bøg. Det kan blive problematisk i eksempelvis græsningsprojekter og ændret vandsstandsprojekter på delarealer. Det kan også begrænse mulighederne for at finde træer til naturligt henfald, så mon ikke kravet kun drejer sig om ekstensiv drift?

Som nævnt under bekendtgørelsen er der ikke overensstemmelse med bestemmelsen om krav til hovedtræernes alder. Her står skrevet som om bøg og eg altid skal være over 100 år, mens det på side 12 i noterne til skemaet med tilskudssatser er delt op så bøg og eg over 100 år er en sats og bøg og eg mellem 50 - og 100 år er en anden.

bullet 3 - Der henvises til bilag 4 for hjemmehørende arter, men det er bilag 3, det skal i øvrigt konsekvensrettes gennem hele vejledningen.

b) tekst om jordbearbejdning ved ekstensiv skovdrift stemmer ikke overens med bekendtgørelse.

Tekst om krav til at det skal være hovedtræarten er ikke samstemmende med bekendtgørelsen. Vi mener fortolkning i vejledningen er den rette – at træarten som udgangspunkt skal være hovedtræarten, hvilket vi læser som at der er mulighed for også at efterlade andre relevante arter.

Der henvises igen til udpegning af træer nær stier og veje. Jfr. Ønsket fra bekendtgørelsen ønskes klare retningslinjer, så ejer ved hvad de skal forholde sig til/hvad der bliver accepteret.

I krav til ændret vandstand står: *”Der må efterfølgende ikke ændres på investerings aktiviteterne, der genskaber den naturlige vandstand. disse skal desuden vedligeholdes så deres funktion opretholdes.”* Her bør være en mulighed for dispensation, fx hvis projektet har uforudsete følgevirkninger. Det er kun nævnt, at der kan dispenseres, hvis det er bebyggelse, men utilsigtede oversvømmede arealer kan være relevant med denne ordning.

Under uønsket opvækst gives netop den i bekendtgørelsens efterspurgte mulighed for at rydde lysninger. Det bør også fremgå af bekendtgørelsen.

c) Der stilles i afsnit 2 krav om driftsplan. Der bør tilføjes "eller lign" eller uddybes hvad det kan være fx grøn driftsplan.

6.1 Tilladelser fra offentlige myndigheder og øvrig lovgivning

Sidste afsnit om plejepligt på fortidsminder er kun gældende for kommuner. Private har ikke plejepligt på fortidsminder.

6.5 - 6.9 Skiltning

Gennem hele vejledningen anvendes du-form, men i disse afsnit anvendes nu i stedet "I". Det bærer i øvrigt præg af blot at være kopieret fra en anden vejledning og bør ved eksemplerne medtage for ordningen relevante eksempler (tror ikke der gives tilskud til radrensere i denne ordning).

Det fremgår, at der skal skiltes fra den dag tilsagnet er modtaget. Det bør vel være fra det tidspunkt, hvor ejer tager tilsagnet i brug. Eksempelvis er det først muligt at indberette tilsagn modtaget i 2020 fra 2021.

Tænker dette må være en fejl: *"Skiltet skal være opsat senest tre måneder efter I har modtaget slutudbetalingen (projektperiodens ophør)."*

Pudsigt krav for websider: *"Informationerne skal udgøre som minimum 25 % af det samlede areal, og placeres på webstedets forside, med mindre det giver bedre mening at placere på en underside."* Umiddelbart synes det logisk, at hvis der skal skrives om disse ordninger på hjemmesider, vil det være på undersider. Er der en erhvervsmæssig side, vil de ofte være med et andet hovedformål end disse ordningers effekt.

7.1 prioritering

Det fremgår at der prioriteres ud fra tilstandsklasser. Det skal sikres, at der rent faktisk fortsat anvendes tilstandsklasser for de enkelte arealer efter den nye kortlægning.

8.2 Anmodning om årlige tilskud

Der er en fejl ved henvisning. Og senere er det nok sagen og ikke dagen der afsluttes.

12 Overdragelse af tilsagn

"Der vil ikke blive stillet krav om tilbagebetaling af de allerede udbetalte tilskud, hvis en ny ejer ikke kan eller ønsker at overtage tilsagnet." Igen er spørgsmålet om man kan overtage dele af tilsagnet, eller det er alt eller intet.

Bilag 1

Punkt D: Der nævnes ingen krav om tilladelse til jordbearbejdning som i bekendtgørelsen. Som nævnt vurderer vi, at det er unødigt administration at gå bort fra den tidligere, og her i vejledningen beskrevne praksis.

Punkt H: Der er ikke nævnt mulighed for rydning som ellers fremgår af vejledningens hovedtekst.

Bilag 2

Vi har tidligere beskrevet, at vi finder der er krav om for mange indsendte kort m.m.

I er meget velkomne til at kontakte os for yderligere præciseringer.

Med venlig hilsen

Ditte Galsgård
Dansk Skovforening