

11. maj 2021

Til Miljø- og Fødevarerudvalget

Bemærkninger til behandling af L 229 til etablering af naturnationalparker

Høringsnotatet medtager ikke svar på alle de spørgsmål og problemstillinger Dansk Skovforening fremførte i forbindelse med den offentlige høring. Vi ser derfor et behov for at pointere følgende forhold, som vi forsat finder er for begrænsende, ikke er medtaget i lovbemærkningerne eller adresseret tilfredsstillende i høringsnotatet:

- Bredden af den retlige ramme
- Ingen skovproduktion
- Påvirkning af naboarealer
- Monitorering og baselinemålinger

Bredden af den retlige ramme

Lovforslaget skal skabe en retslig ramme for etablering og forvaltning af naturnationalparker i Danmark med henblik på at styrke områdernes natur og biodiversitet. Dansk Skovforening finder det derfor væsentligt, at rammerne ikke bliver for snævre i forhold til at sikre mulighed for at udlægge naturnationalparkerne efter forskellige modeller. Vi er bekymrede for at det foreliggende forslag bliver for fastlåst i forhold til modellen, hvor skoven lægges urørt og der introduceres store græsser (rewilding). Dansk Skovforening mener, det vil være for ensidigt udelukkende at satse på rewilding, med store græsser i hegninger, som løsning til at opnå mere biodiversitet. Det er vigtigt, at loven også giver rammer for at afprøve andre løsninger. Særligt problematisk er i den sammenhæng bestemmelsen om, at arealerne der udlægges til naturnationalpark skal friholdes fuldstændig for skov- og landbrugsproduktion.

Ingen skovproduktion

Det fremgår af § 61 a) stk. 2 at *området friholdes for skov- og landbrugsproduktion bortset fra særlige forvaltningstiltag af hensyn til naturen og biodiversiteten.*

Det beskrives nærmere i bemærkningerne til paragraffen, at der med friholdelse af skovproduktions menes, at skovene i naturnationalparkerne udlægges som urørt skov uden kommerciel hugst og i forhold til høringsudkastet er det præciseret at der *"Som en del af en naturgenopretningsindsats vil der kunne udtages og sælges ikke-hjemmehørende arter – hvorimod hjemmehørende arter som udgangspunkt skalefterlades i skoven som dødt ved. Dog vil en mindre del af det hjemmehørende ved kunne udtages og sælges som led i naturgenopretningsindsatsen, hvis det af biodiversitets-hensyn vurderes hensigtsmæssigt, f.eks. i forbindelse med etablering af lysninger"*.

Dansk Skovforening mener forsat, at rammen bliver for snæver og der bør være videre mulighed for at udtage træ fra nogle af arealerne, ligesom at andre modeller end rewilding særligt i en overgangsperiode kan indeholde muligheder for en fortsat drift på en del af arealet. Det nævnes, at ikke-hjemmehørende træer kan sælges som led i naturgenopretning, mens hjemmehørende træer skal blive i skovbunden. Der bør være mulighed for at begge kategorier kan udtages.

Forvaltningsprincipperne bør omfatte muligheden for tynding af bevoksninger hvad enten træet udnyttes eller ej. Tyndinger kan supplere græssernes effekt og understøtte en hurtigere dimensionsudvikling, mere lystilgang til skovbunden og skabe større variation hurtigere. Det kan fx gavne de mange yngre egebevoksninger, som ellers kan få svært ved at udvikle sig til de store krogede ege, der i høj grad efterspørges.

Der er klimaforandringer på vej og det er derfor også relevant at forberede stabile skove og overveje at give nye arter plads fremfor alene at fokusere på hjemmehørende træer, hvis der laves forberedende hugster. Der kan blive behov for fx mere tørketålende træarter.

Endvidere bør det være klart, at når driftsformålet biodiversitetsoptimering løses ved at udlægge til urørt skov, gives samtidig afkald på muligheden for at skovene kan bidrage til at levere miljøvenlige træprodukter, der kan substituere fossile produkter og samtidig lagre CO₂. Dansk Skovforening mener, at den nuværende ramme er for begrænsende også i forhold til at give mulighed for at afprøve andre modeller end rewilding.

Påvirkning af naboarealer

Dansk Skovforening bekymret for tilfælde hvor der kommer sygdomsudbrud, som kan få stor effekt på naboarealer. Barkbilleangreb set i Tyskland i forbindelse med sommertørken i 2018 vil også kunne finde sted i Danmark, hvis der ikke bliver en mulighed for at gennemføre saneringshugster i naturnationalparkerne for at forhindre en yderligere spredning eller i forbindelse med brandsikring op til naboarealer, hvor det ikke er ønskeligt med store mængder dødt ved.

Denne problemstilling har Miljøministeriet ikke forholdt sig til i høringsnotatet.

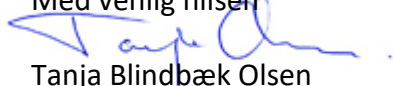
Monitorering og baselinemålinger

Arbejdet med naturnationalparkerne bør være adaptivt, så der løbende monitoreres og planerne for parkerne løbende kan tilpasses efter de erfaringer, der opnås med forvaltningen.

Dansk Skovforening finder det helt essentielt at der gennemføres en baselinemåling så det er muligt at dokumentere naturværdier før etablering af naturnationalparken samt en løbende forvaltningsrettet monitorering, så det er muligt at belyse, hvilke effekter forskellige tiltag får.

Baselinemålinger er ikke indeholdt i lovforslaget.

Med venlig hilsen


Tanja Blindbæk Olsen
Dansk Skovforening