

Landbrugsstyrelsen sendt per mail til:

euogerhverv@lbst.dk

j.nr. 21- 2711-000006

cc: ceclev@lbst.dk

18. maj 2021

Høringsvar til ordningen for privat skovrejsning

Dansk Skovforening takker for muligheden for at komme med høringsvar på bekendtgørelse og vejledning for tilskudsordningen til privat skovrejsning.

Det er vigtigt, at vi har en tilskudsordning, som giver til tilskud til etablering af nye skovarealer. Arealer, der ud over at mindske kvælstofudvaskning også er med til at understøtte fremtidens behov for træ, natur og rekreative muligheder samt ikke mindst er med til at øge optaget af kulstof fra atmosfærens CO₂. Skovene er dermed en uundværlig del af vejen mod mindre CO₂ i atmosfæren såvel som en rigere natur og et bedre vandmiljø.

Ordningen er på mange måder en videreførelse af de seneste års ordninger. Men der er også tilføjet nogle ændringer, som har store konsekvenser for mange af ansøgerne, og som i vores optik vil føre til færre ansøgninger i år. Det er særligt vigtigt, at kravet om 30 meters buffer mod §3 udgår, at der imødekommes en mere klimavenlig skovrejsning og at krav om opdeling af projekter bliver et tilvalg og ikke et krav. Samtidig er det på høje tid at tilskudssatserne tilpasses prisudviklingen.

Fast afstandskrav til §3 områder bør fjernes (§ 11)

Dansk Skovforening anser det som dybt problematisk, at der i bekendtgørelsens § 11 er indført et krav om, at der ikke må rejses skov nærmere end 30 meter til et efter naturbeskyttelsesloven §3 beskyttet område.

Der er ikke fagligt argumenteret for indførelsen af dette krav, og vi er uforstående, da alle projekter i forvejen bliver sendt i høring hos kommunerne, der er myndighed på §3. Kommunerne har dermed mulighed for at stille krav om afstand til skovrejsningen, hvis det vurderes at påvirke § 3 arealet negativt. Erfaringen er, at kommunerne oftest har vurderet at et mindre eller intet afstandskrav er nødvendigt. Skovrejsning op til visse typer §3 områder kan også være en fordel for naturen, så der fx er en mindre næringsstofpåvirkning end fra dyrkede marker og mindre udvaskning til vandmiljøet.

Dansk Skovforening mener derfor, at kravet om en standardafstand på 30 meter til §3 beskyttet natur bør udgå. Det bør være op til kommunerne at vurdere, om der er behov for afstand til skovrejsningsprojektet, og i givet fald hvor stor afstand.

Det er yderst vigtigt, at der kommer en hurtig udmelding fra jer om hvorvidt I forventer at fjerne eller bibeholde afstandskravet, da det har stor betydning for mange allerede planlagte projekter såvel som de projekter, der skal indgås over sommeren.

Klimaskov bør vægtes højere (bilag 5 m.m.)

Der bør i ordningen være større fokus på skov med klimaformål. Det være sig både i prioriteringen, hvor det pt kun er arealer med kvælstofindsatsbehov, der har mulighed for en høj prioritering og i tilskudstørrrelse for nål.

Tilskuddet til etablering af nåleskov er uforholdsmæssig lavt, og der er begrænsninger på muligheden for at blande nål ind i løv ikke mindst i skovbryn. Nåletræ er hurtige til at komme i god vækst (og opsuge CO2) og er også det mest anvendelige til mange byggematerialer, som der er behov for i den grønne omstilling. Det er også værd at bemærke, at vi har områder i Danmark, hvor løvtræerne vokser langsomt og har trange kår, og hvor det giver bedre mening af rejse nåleskov, som klarer sig langt bedre.

Der stilles krav om en maksimal andel af ammetræer. Vi mener at denne andel er sat for lavt. Det er vist flere steder, blandt andet i en rapport fra Københavns Universitet, at det giver en ganske positiv og hurtig udnyttelse af lys og vand, hvis der plantes powerkulturer og der plantes i spor, som først ryddes senere, når der kan tages træ ud til flis. Det er ærgerligt at den model ikke kan anvendes ved privat skovrejsning og dermed være med til at øge vores CO2 optag og mulighed for at fortrænge fossilt kulstof.

Krav om opdeling af hegninger bør opblødes (§16)

Der er fastholdt et krav om at hegninger over 5 ha skal opdeles. Der mangler også her et fagligt argument for årsagen. Det er en anden sag, hvis det er i forbindelse med etablering af korridorer, men blot en hegnslinje gennem en plantning har intet formål. Til gengæld gør kravet om opdeling den mekanisk renholdelse yderst besværlig, hvorfor det kan være svært at overholde en fornuftig afstand mellem de yderste rækker af planter. Det bør være muligt for ansøger at vælge hvorvidt der er behov for opdeling. Muligheden for afvigelser i særlige situationer giver ikke den fornødne tryghed i tolkningen. Det bør i stedet være en mulighed at opdele hegninger, hvis det giver mening i det enkelte projekt.

Det er svært at finde en faglig forklaring på at arealer med naturlig tilgroning skal hegnes individuelt, og kravet bør udgå.

Positivt at der nu regnes fra indsendelse af indberetning og at ansøgningsperioden først slutter ultimo september (§5)

Det er glædeligt at konstatere, at der nu regnes i år efter indsendelse af anmodning for slutudbetaling frem for selve slutudbetalingen. Ligeledes er det glædeligt at ansøgningsperioden ikke kun ligger i sommerferien denne gang. Optimalt ønsker vi, at ansøgningsrunden slet ikke er over sommerferien.

Det er stadig vigtigt, at den endelige bekendtgørelse og vejledning kommer ud hurtigst muligt, så ansøgerne har mulighed for at tilpasse projekterne, hvis der er behov for ændringer i forhold til høringsversionen.

Tilskudssatser trænger til at blive justeret (§17)

Tilskudssatserne for skovrejsning har ikke ændret sig i en årrække og det til trods for den almindelige inflation og ikke mindst stigende plantepriser. Satserne bør hæves og følge prisudviklingen.

Plantetal vurderes som plantede planter (§8)

Det fremgår af §8 stk. 2, at de gældende krav til plantetal tæller antal levende planter ved plantningstidspunktet. Det bør derfor være klart, at der ved afsyning tælles levende såvel som eventuelt døde træer med eftersom der er tale om et investeringstilskud, hvor investeringen er foretaget.

Andel af buske, småtræer og ammetræer er igen ændret i løvskovbryn (§13)

Den procentvise tilladte andel af buske, småtræer og ammetræer er igen ændret, så den nu er max 40% mod max 60% sidste år. Dansk Skovforening foreslår, at man lægger sig fast på et tal, så det ikke svinger fra år til år og anmoder om mest mulig fleksibilitet. Vælges 60% igen er der større metodefrihed og mindre risiko for tvister omkring hvorvidt træer er ammetræer eller bestandstræer. Det er vigtigt, at der er forståelse for at fx rødæl godt kan være valgt som bestandstræ i lavbundsområder, nu asken ikke er oplagt længere.

Skovens arrondering (§10)

Der bør indsættes et "som udgangspunkt" før at skoven altid skal være mindst 40 meter bred. Der kan i særlige tilfælde være en landskabelig god begrundelse for at skoven over en kortere strækning er under 40 meter bred.

Afstandskrav til beboelse (§11)

Der står at afstandskravet er gældende til bygninger og have. Her bør der stå beboelsesbygninger, så et skur i baghaven ikke kan indgå som en bygning, hvortil der skal regnes afstandskrav.

Træartsvalg (§12)

Teksten bør omskrives, da den kan tolkes til at der kun må anvendes planter fra bilag 1. Det, der menes må være, at hvis der anvendes nogle af de på bilag 1 nævnte planter skal de opfylde de nævnte provenienskrav.

Andel ammetræer (§14)

Det fremgår at: "Der kan i en løvtræbevoksning indgå en andel på op til 20 % af små træer, buske og/eller ammetræer, som ikke forventes at skulle indgå i det fremtidige kronetag. Dog må andelen af ammetræer maksimalt udgøre 30 %". Ud fra den sætning står det lidt uklart hvad der menes. Gælder det at der kun må være 30% af 20% ammetræer, hvilket svarer til knap 7%?

Det står stadig ikke helt klart hvordan ammetræer defineres, hvorfor det er utrygt fx at etablere elleafdelinger, som eller kan give god mening i de lavere områder. Det er derfor vigtigt, at der i kontroløjemed ses på intentionen med træerne frem for arten. Kan det sikres tekstmæssigt vil det være godt.

Tid til ejerskifte bør forlænges (§20)

Det kan være svært at få alt papirarbejdet afsluttet på 3 måneder, hvorfor fristen bør forlænges.

Kommentarer til vejledningen

Det gælder generelt, at kommentarer til bekendtgørelsen flere steder skal tilrettes i vejledningen. De er ikke nævnt herunder.

Opdelt projekt (3.3)

Det ville være godt med en illustration af et opdelt projekt under 3.3.

Afstandskrav (3.6)

Det fremgår af side 10 at: "Der kan gives tilskud til skovrejsning på arealer med almene drikkevandsboringer med 25 meters beskyttelseszoner omkring indvindingsboringer." Det betyder forhåbentlig ikke, at der skal være en 25 meters buffer rundt om vandboringen? Der bør omformuleres – kravet fremgår heller ikke af bekendtgørelse.

Invasive arter (3.7)

Det bør fremgår tydeligere hvilke lister over invasive arter, der gælder, da det ikke er alle tre lister, der ligger på MST hjemmesiden, som gælder i forhold til denne ordning.

Skovbryn (3.8)

Hvorfor kan eksisterende læhegn og småbeplantninger ikke indgå som skovbryn hvis de pålægges fredskovspligt og der ikke ydes tilskud til dem?

Det fremgår at: "Skovbrynet skal omkranse kerneskov for at opfylde sin beskyttende funktion". Dette går ikke i tråd med mindstekrav på arealer. Hvis der skal være kerneskov og skovbryn vil det mindst give et areal på 0,64 ha. Det er tilladt at lave mindre delarealer, så sætningen giver ikke mening.

Ændringsanmodninger har for lang sagsbehandlingstid (6.3)

Der har været lange svartider i forhold til ændringer – så lange at det ikke er rimeligt at ansøger ikke kan udføre ændringerne. Der bør derfor være mulighed for at godkende ændringer med tilbagevirkende kraft eller indsættes en note om, at hvis LBST ikke har svaret inden for max. 10 arbejdsdage er ændringen godkendt.

Skiltning i projektperioden (6.7.1.1)

Kravet om skiltning i projektperioden bør først være fra når projektet påbegyndes. Der bør være en frist efter tilsagnet er modtaget.

Det er dato for indberetning og ikke udbetaling (7)

Figur er ikke opdateret i forhold til at det er dato for indberetning, der er tællende. Bemærk at det gør sig gældende flere steder i teksten efterfølgende.

Bilagskrav (7.1.2.2)

Hvad dækker følgedokument over? Og dækker sætningen efter bullets ikke blot det, der står i bullets eller er der tale om andre dokumenter?

Krav om opretholdelse (9)

Der nævnes efterbedring i projektet efter behov. Det bør klart fremgå, hvad kravet er i forhold til plantetal. Vi mener, at så længe arealet er pålagt fredskovspligt og dermed er omfattet af skovloven, er det nok til at tage den fornødne hånd om opretholdelse af projektet.

Dokumentation til evaluering (9.1)

Her skal det beskrives hvilken konkret dokumentation, det forventes at ansøger kan fremvise.

Bilag 2 er ikke opdateret

Det fremgår under opbygning, at det mellem liggende areal skal pålægges fredskovspligt. Det er ændret.

Træartsvalg henviser også her kun til bilag 4.1, og skal omskrives.

Bilag 7

Der bør være link til hvor afgræsningerne for kvælstofreduktionen kan findes elektronisk, da kortene er svære at aflæse.

Konsekvenserne af kvælstofreduktionen og sandsynligheden for at der er midler til tilskud i de enkelte områder bør gøres klart.

Tilsagn inden årsskiftet er vigtigt

Til sidst vil vi gerne påpege vigtigheden i at tilsagn kommer ud inden årsskiftet. Der er brug for at bestille planter i god tid for at sikre solide projekter. Samtidig går der også tid med at få skovlovsgodkendelse og klagefrist for den, hvis ikke ansøger ønsker at plante på egen regning og risiko.

Med venlig hilsen

Ditte Galsgård