

EU specialudvalget for Klima-, Energi- og
Forsyningspolitik og EU Miljøspecialudvalget

Att:

Camilla Memmert Willadsen (cmtw@ens.dk),
Sausan Mersoumi (snmi@ens.dk),
Jeppe Wraae Nielsen (jewni@kefm.dk) og Christian
Lundmark (clj@mim.dk)

Telefon 3324 4266
info@skovforeningen.dk
www.skovforeningen.dk

11. august 2021

Dansk Skovforenings høringsvar: Europa-Kommissionens lovforslag vedrørende revision af VE-II

Dansk Skovforening takker for muligheden for at fremsende bemærkninger til EU-kommissionens lovforslag vedrørende revision af direktivet om fremme af anvendelsen af energi fra vedvarende energikilder (VE-II). Dette forslag er en del af "fit for 55"-pakken og vores bemærkninger skal ses i sammenhæng med vores bemærkninger til EU kommissionens meddelelse om en ny EU skovstrategi og lovforslaget vedrørende revision af forordningen om drivhusgasemissioner og -optag fra arealanvendelse, ændret arealanvendelse og skovbrug (LULUCF).

Vi skal samtidig bemærke, at vi betragter denne høring som en første scanning af interessenternes bemærkninger og forventer, at et udkast til dansk holdning vil blive forelagt specialudvalgene til kommentering og drøftelse, samt at de for skovbruget relevante dele vil blive præsenteret og drøftet i Skovrådet.

Dansk Skovforening mener, at der er vigtigt, at EU fortsat fremmer positive lovgivningsmæssige rammer for teknologier og praksis, der muliggør en grøn omstilling og letter overgangen til en klimaneutral økonomi, herunder brug af biomasse til energi. Den foreslåede revision af bæredygtighedskriterierne i VE-direktivet kommer på et tidspunkt, hvor gennemførelsen af det seneste reviderede direktiv fra 2018 endnu ikke er afsluttet af de fleste medlemsstater. I Danmark er de seneste bæredygtighedskriterier implementeret pr. 1. juli 2021, og det er derfor endnu umuligt at evaluere effekten af disse forud for denne nye revision. Endvidere skaber forsinkelser i vedtagelsen af den operationelle vejledning for skovbiomasse fra EU-Kommissionen bekymringer i skovbrugssektoren, da det er svært at forudsige hvilke krav, der kan forventes at blive stillet i en lovgivning, der allerede er implementeret nationalt.

Der er stor risiko for, at en revision af de nuværende kriterier, allerede inden implementeringen er gennemført, vil fastfryse investeringer og undergrave investorernes tillid, hvilket i høj grad vil forsinke CO₂-reduktionerne i den europæiske energisektor. Med de rette politiske beslutninger er der mulighed for, at skabe grobund for vigtige investeringer i vedvarende energi og materialer. Derimod kan rigide, bureaukratiske og skiftende kriterier for biomassens bæredygtighed føre til

fastholdelse eller genindførelse af kul og andre fossile kilder i energisektoren og skade EU's landdistriktsøkonomi.

Det er vigtigt at der skabes stabilitet og sikkerhed for de investeringer, der skal foretages og derfor er det vores anbefaling, at ændring af bæredygtighedskriterier for biomasse i denne revision bliver minimal for at sikre, at andelen af vedvarende energi fortsat vokser. En stigning i andelen af vedvarende energi er indskrevet som ambitionen i EU's fit for 55-pakke og vil være nødvendigt for, at EU kan opfylde sine skærpede forpligtelser.

Forkert anvendelse kaskadeprincippet kan utilsigtet forårsage forvridning af råtrævaremarkedet, som det søges at forhindre

Artikel 1 (2) foreslår at ændre artikel 3 (3) for at minimere risikoen for unødvendige markedsforvridninger som følge af støtteordninger og for at undgå at understøtte visse råmaterialer til energiproduktion i overensstemmelse med kaskadeprincippet.

En stram anvendelse af kaskadeprincippet kan forhindre andre vigtige dynamikker, såsom lokal efterspørgsel og risici, og dermed underminerer effektiviteten af de skovbaserede værdikæder og i sidste ende risikerer en suboptimering af anvendelsen af træbiomassen. Den første vejledningen om kaskadebrug af biomasse, der blev offentliggjort af EU-Kommissionen i 2018, siger, at enhver kaskadeløsning til fremme af den højeste økonomiske merværdi også skal overveje indvirkningen på de sociale og miljømæssige aspekter af bæredygtighedsbegrebet. Vi mener at det sociale aspekt ignoreres i udkastet til revision. Den nuværende version af artikel 3, stk. 3, indeholder allerede tilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger til at undgå forvridning af råmaterialer i overensstemmelse med direktiv 2008/98/EF. Med den foreslåede ordlyd kræves det, at medlemsstaterne implementerer kaskadeprincippet for biomasse på en måde, der ikke er i overensstemmelse med de aftalte definitioner og mål og uden at der tages hensyn til lokal efterspørgsel eller betingelser.

No-Go-område for skovbiomasse

Etableringen af no-go-områder i forhold til landbrugsbiomasse blev indført for at forhindre ændringer i arealanvendelsen. En udvidelse af no-go-områder for skovbiomasse kan ikke begrundes med samme argument, da disse områder allerede er skovbevoksede, og udnyttelse af dem til skovbrugsprodukter ikke ville resultere i ændringer i arealanvendelsen.

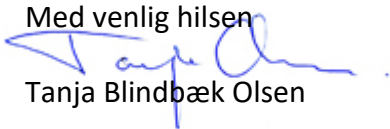
Det er umuligt at vurdere konsekvenserne af beslutningen om at indføre no-go-områder for skovbiomasse, da visse definitioner endnu ikke foreligger. Det er en ren politisk beslutning at indføre disse no-go-områder og vi savner en analyse af, at det rent faktisk vil have den forventede effekt.

Endvidere mener vi, at det er yderst vigtigt at de forskellige skovkategoridefinitioner aftales med medlemslandene og udvikles med de relevante lovgivningsværktøjer frem for at være en del af energipolitikken. For at gøre forståelsen af kriterierne og dermed overholdelsen lettere, bør no-go-områder for skovbiomasse kobles med eksisterende national skovlovgivning.

Detaljerede bæredygtighedskrav udfordrer national kompetence på skovområdet

Artikel 1 (18) foreslår bæredygtighedskriterierne for skovbiomasse i artikel 29 (6) ændret således at kriteriet om at "fældningen udføres under hensyntagen til opretholdelsen af jordbundens kvalitet og biodiversiteten med det formål at minimere negative virkninger" nu kommer til at indeholde yderligere om væsentlig mere detaljerede krav, som vi mener går ud over EU-Kommissionens kompetence på skovområdet. Skov er national kompetence og vi mener at det må være op til en national afvejning hvilke præcise aktiviteter der risikerer at påvirke jordbundens kvalitet og biodiversiteten. Vi har tidligere henvendt os til Klima- Energi- og Forsyningsministeren med denne bekymring i forbindelse med udarbejdelsen af EU-Kommissionens udkast til vejledning for skovbiomassekriterier, hvor der på lignende måde var forslag til at stille meget detaljerede krav.

Med venlig hilsen



Tanja Blindbæk Olsen