

Energistyrelsen
Sendt på mail: imret@ens.dk



DANSK
SKOVFORENING

Amalievej 20
1875 Frederiksberg C
Danmark

Telefon 3324 4266
info@skovforeningen.dk
www.skovforeningen.dk

20. maj 2022

Vedr.: Høringssvar – Global afrapportering 2022, forbrug af biomasse

Dansk Skovforening vil gerne takke for muligheden for at fremsende bemærkninger til Global afrapportering 2022 med specifikke kommentarer til baggrundsnotat nr. 3 – Danmarks forbrug af biomasse – fokus på træpiller og træflis til produktion af el og fjernvarme.

Anvendelse af biomasse er mere relevant end nogensinde før grundet de prisstigninger på fossile brændsler, vi i øjeblikket er vidne til. Biomassen er med til at opretholde en afgørende forsyningssikkerhed i den danske el- og fjernvarmeproduktion, og den fortrænger samtidig netop anvendelsen af fossile brændsler. Andelen af dansk produceret biomasse må i de kommende år formodes at blive større grundet en fortsat stigende skovrejsningsindsats samt aldersfordelingen i de danske skove, som på sigt vil medføre hugst og dermed restprodukter til biomasse. Dette er væsentlige tanker og overvejelser at have med i beskrivelsen af det danske biomasseforbrug.

Kommentarer og bemærkninger

Som en indledende bemærkning vil vi gerne understrege, at det bør stå tydeligere, om de fremstillede figurer og tabeller i rapporten alene dækker over dansk biomasse eller om det også inkluderer importeret biomasse. Indledningsvis præsenteres sammensætningen af den anvendte biomasse i Danmark, men i de efterfølgende tabeller og figurer er det ikke tydeligt, om der henvises til dansk biomasse alene, eller om det skal forstås som værende generelt for den samlede anvendte biomasse i Danmark.

Dernæst en bemærkning til rammesætningen i punkt 1., hvor der står '*Forbruget af træ til energiformål påvirker også skovenes biodiversitet*'. Partnerskabet for Ansvarlig Træbiomasse (PfAT), som Dansk Skovforening er med i, har netop udgivet en analyse, som har undersøgt netop denne del. Resultatet er, at biomasseproduktion og hensyn til biodiversitet sagtens kan gå hånd i hånd, da den andel af biomasse, som går til energiproduktion i væsentlighed ikke udgøres af træ, som gavner biodiversiteten. Undersøgelsen viser, at over 80 % af den dansk producerede træbiomasse kommer fra nåletræ, meget småt dimensioneret løvtræ og områder uden for

skovene – altså træ, som i høj grad er uden væsentlig betydning for biodiversiteten.¹ Der mangler derfor nuancer i punktets påstand og forudsætning om, at forbruget af træ til energiformål kan påvirke også skovens biodiversitet.

Overordnet set bliver de fraktioner, som den danske biomasse består af, beskrevet klart gennem notatet. I figur 4 er der skitseret og beskrevet eksempler på, hvor biomassen kommer fra. Træbiomassen, som beskrives som værende *'Ekstra hugst til energi'*, vil vi opfordre til bliver omskrevet.

Når der står, at hele træer fældes, flises og forbrændes ifm. energiproduktion, giver det et billede af, at store sunde træer fældes blot til energiformål (flis). Dette er ikke virkeligheden, da der er langt bedre økonomi i at sælge træet til gavntræ af forskellig art. Derfor bør der skelnes mellem energitræ, som ikke har kvalitet til gavntræ, og træ som har kvalitet til gavntræ. Dernæst kan det skrives frem i figurteksten, hvordan andelen mellem de to fraktioner fordeler sig.

Ligeledes bør en mere uddybende definition af energitræ også fremgå af teksten. Det er uklart, om der er tale om hurtigt voksende træarter som poppel eller pil, eller om menes der mere traditionelle løvtræs- og nåletræsarter?

Under definitionen af stammer, står der, at det træ, som går til biomasse *'typisk vil være af for dårlig kvalitet eller består af træarter, som der ikke findes afsætning for'*. Vi vil opfordre til, at *'typisk'* tages ud af sætningen, da der jf. ovenstående bemærkning, kun er stammer af dårlig kvalitet, som vil gå til flis, da den alternative anvendelse har økonomisk højere gevinst for ejeren. Definitionen bør derfor tilpasses, så det ikke forvrænger opfattelsen af, hvad en stamme til biomasse er.

I forhold til de metodiske overvejelser har vi forståelse for kompleksiteten, og dermed de antagelser og overvejelser, som man må gøre sig. Vi står gerne til rådighed fremover mhp. at bidrage til arbejdet med så præcise antagelser som muligt. Derfor opfordrer vi til, at der oprettes et råd til at følge arbejdet og overvejelser ifm. biomassen.

Til afsnittet om mulige udviklingsveje bør der i højere grad skelnes mellem de fraktioner, som går til biomasse. Dermed nuanceres billedet for restprodukter, hvorved grundlaget forbedres. Igen ønsker vi at henvise til PfAT's analyse af den danske træbiomasse, der med fordel kan henvises til i næste års opgørelse i afsnit 6.2.

Med venlig hilsen

Anne Sig Rosvall
Politisk konsulent, Dansk skovforening

¹ <https://www.danskskovforening.dk/wp-content/uploads/2022/04/Analyse-Brugen-af-den-danske-traebiomasse-og-paavirkningen-af-biodiversiteten.pdf>