

Miljøministeriet  
Sendt på mail: [kdaho@mim.dk](mailto:kdaho@mim.dk)

28-09-2022

## **Dansk Skovforenings bemærkninger til rapportudkast om faunakriminalitet i forbindelse med lovgennemgang**

Vi takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkastet til rapport om faunakriminalitet i forbindelse med lovgennemgangen på Miljøministeriets område. Vores bemærkninger er supplement og uddybning af synspunkterne fremført på informationsmødet den 15. september.

Rapportens gennemgang af de nuværende regler, deres ophæng i EU-lovgivning og muligheder for at imødegå og straffe faunakriminalitet er fin og oplysende, dog savnes en omtale af miljøskadeloven og reglerne heri. Afsnittet om erfaringer fra udlandet er fint til at give perspektiv.

Derimod savner vi at indholdet i beskrivelsen af myndighedsansvar og procedurer, hændelser i DK (hvor stort at omfanget egentligt) og erfaringer uddybes med mere viden. Fx fremgår det af afsnit 3.1, at Miljøstyrelsens primære rolle i forhold til faunakriminalitet er at vejlede om reglerne på området, mens det tydeligt af lovgivningen fremgår, at Miljøstyrelsen er ansvarlig for at foranledige ulovlige forhold lovliggjort", hvilket er ret essentielt når vi netop taler faunakriminalitet.

### ***Afgrænsning og fokus***

I rapporten defineres faunakriminalitet som overtrædelser af de regler, der på forskellig vis beskytter fauna (dyrearter), herunder beskyttelsen af arternes liv og legeme samt deres yngle- og rasteområder.

I rapporten fokuseres meget på hændelser omkring ulv, mens opmærksomheden på faunakriminalitet, som dannede udgangspunkt for den fælles henvendelse flere af Vildtforvaltningsrådets medlemmer sendte i oktober 2020 var bredere. Den omhandlede bevidst forgiftning af rovfugle, bevidst nedskydning af fredede pattedyr og grove overtrædelser af jagtloven ved f.eks. nedskydning af arter i fredningsperioder, uden for jagttiden eller krybskytteri.

Med rapportens definition af faunakriminalitet som overtrædelser af de regler, der på forskellig vis beskytter fauna (dyrearter), herunder beskyttelsen af arternes liv og legeme samt deres yngle- og rasteområder, rækker det endnu videre og vil således også omfatte fx drab på hugorme og sommerfugle (ved at de indfanges til samlinger). Dette bør således også afspejles i de foreslåede løsninger, der på nuværende tidspunkt meget retter sig mod overtrædelser, der har relation til jagt og jagtudøvelse.

### **Løsningsmuligheder**

Dansk Skovforening sendte sammen med flere af de andre organisationer i Vildtforvaltningsrådet i oktober 2020 en henvendelse til ministeren med forslag til løsninger. Her pegede vi på 4 fokusområder/løsningsmuligheder, som vi fortsat finder, er de 4 væsentligste:

1. Styrket efterforskning: Erfaringsopbygning og specialisering i efterforskning hos Politiet
2. Hårdere straffe: Øget anvendelse af den nuværende strafferamme
3. Styrket myndighedstilsyn: Der er behov for at prioritere resurser til at øge tilsynet
4. Styrket samarbejde på tværs af ministerierne og ligeledes erfaringsudveksling mellem landsdelene.

I rapportens afsnit 6 om løsningsmuligheder er disse 4 fokusområder refereret, men desværre er det fejlagtigt angivet, at organisationerne foreslår en højere strafferamme, hvilket ikke er tilfældet. Vi er klar over, at det er retten der afgør strafudmåling, men det er fortsat vores anbefaling, at den eksisterende strafferamme udnyttes bedre frem for at øge strafferammen.

I forhold til forslaget om at grove og beviste overtrædelser af jagt- og naturbeskyttelsesloven skal kunne resultere i fratagelse af jagttegnet, er vi enige i, at en kvalificering af hvornår jagttegnet kan fratages, kræver nogle proportionalitetsovervejelser. Det bør begrænses til særligt grove tilfælde, f.eks. ulovlig nedlæggelse af fredede dyr, ligesom at det kan begrænses til omstændigheder, som er relateret til brugen af jagttegnet.

I afsnit 6.6 gennemgås miljøministeriets overvejelser i forhold til muligheden for at frakende retten til at udsætte fugle på en ejendom. Her er det nævnt, at der er en afvejning i hvorvidt det skal være muligt at frakende en lodsejer en rettighed for et forhold, som pågældendes ansatte har begået. Det samme gør sig gældende for forhold begået af jagtlejer. Vil det fx være rimeligt at en ejendom, som måske har 10 forskellige jagtkonsortier, fratages muligheden for at udsætte fugle, hvis overtrædelser er foretaget af én af konsortierne? Dette forhold bør uddybes yderligere. Dansk Skovforening ser ikke at dette er en brugbar løsning til at begrænse faunakriminalitet.

I afsnit 6.7 gennemgås øgede muligheder for samarbejde og kontrol. Her refereres under ministeriets overvejelser at *"det vil kræve, at det først kortlægges, hvilke myndigheder, der skulle indgå i samarbejdet, og hvilke ressourcer, de vil kunne bidrage med"*. Det er vi enige i, men mener at det er en øvelse, som bør indgå i denne rapport. Endvidere er det afgørende at der afsættes tilstrækkelige midler til opgaven.

I forhold til løsningsforslaget om øget overvågning (afsnit 6.8) finder vi, at det er vigtigt, at det alene sker i myndigheds- eller forskningsregi og skal ske med skriftlig aftale med evt. lodsejer.

Dansk Skovforening er enige i at øget opmærksomhed gennem kampagner kan have en positiv effekt, men at denne opgave ligger hos og bør koordineres gennem Vildtforvaltningsrådet.

WWF har foreslået en yderligere fredning af arter. Det finder vi ikke er en løsning der er relateret til at finde løsninger på at begrænse faunakriminalitet, men hører til i næste fase af lovgennemgangen.

Med venlig hilsen



**Tanja Blindbæk Olsen**  
Afdelingsleder, Erhvervspolitisk Afdeling

+45 2537 1977  
to@danskskovforening.dk