

# Partnerskabet for Ansvarlig Træbiomasse

4. maj 2023  
AR/TO

## Høringsvar - bemærkninger til udkastet til SBP risikoanalyse for Danmark

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til den opdaterede SBP-risikoanalyse for Danmark. Svaret her er et samlet svar fra følgende organisationer, som alle er inviteret til at give bemærkninger: Dansk Skovforening, HedeDanmark og Skovdyrkerne, Danske Maskinstationer og Entreprenører, Dansk Fjernvarme, HOFOR og Ørsted.

Vi har opdelt vores bemærkninger i generelle bemærkninger og specifikke bemærkninger til de enkelte kriterier.

### Generelle bemærkninger

Risikoanalysen bygger på en række tilgængelige publikationer og analyser, og det må forventes, at nyeste tilgængeligt materiale anvendes. Flere steder indeholder risikoanalysen dog henvisninger til ældre publikationer, særligt i forhold til danske naturforhold samt de danske juridiske og lovgivningsmæssige grundlag. Vi opfordrer derfor til, at risikoanalysen gennemgås med henblik på at rette disse fejl, således grundlaget for analysen er så korrekt som muligt. Samtidig er der tilfælde, hvor engelske udtryk bærer præg af, at det ikke er en person med kendskab til den danske skovlovgivning og de danske termer, der har foretaget oversættelsen til engelsk, hvilket stedvist påvirker forståelsen i risikovurderingen.

Af scopet fremgår det, at risikoanalysen kun omfatter skov med fredskovspligt. Det finder vi uheldigt, og det bør præciseres, at analysen omfatter al skov, der er omfattet af SBP's definition af skov. For enkelte kriterier virker det dog til, at ikke-fredskovsarealer er inkluderet i analysen.

Af mailen fra Indufor af Sepul Barua ([sepul.barua@induforgroup.com](mailto:sepul.barua@induforgroup.com)) den 21. april 2023 er det præciseret, at scopet for denne risikoanalyse skal omfatte al skov, der falder inden for FAO's definition. Af mailen fremgår det, at det vil blive indarbejdet i næste udkast.

Det er dog uklart, hvorvidt analysen inkluderer træer uden for skov (ikke-skov). Vi forstår det som, at træer uden for skoven vil blive omfattet af en særskilt risikoanalyse, som vil komme i høring senere.

Vores bemærkninger i denne runde forholder sig udelukkende til det fremsendte udkast til risikoanalyse.

### Konkrete bemærkninger til enkelte afsnit

I det følgende vil vi fremkomme med bemærkninger særligt til de kriterier, som er vurderet til specified risk, samt til afsnit med ufuldstændige oplysninger eller forkerte tolkninger.

### 2.1.1

*Nøglearter, habitater, økosystemer og områder med høj bevaringsværdi (HCV) skal identificeres*

Kravet vurderes som opfyldt for PEF- og FSC-certificerede skove og for ejendomme med grønne driftsplaner, hvilket også er afspejlet i risikoanalysen.

I 2022 blev arbejdet med kortlægning af Skovlovens § 25-skov på private arealer igangsat og forventes afsluttet i 2024 og med offentliggørelse af de kortlagte arealer på kort i 2025. Denne kortlægning gennemføres både for fredskovspligtige og ikke-fredskovspligtige arealer. Når denne kortlægning er gennemført, vil det bidrage betydeligt til opfyldelsen af kriteriet – også for de kildeområder, der nu er angivet med specified risk. Der er identificeret Specified risk for følgende kilder:

Feedstock from harvesting in even-aged stands of conifers: Der er lav risiko ved udtynding fra ensaldrende nåletræsbevoksninger, mens der som noget nyt i forhold til seneste RRA er identificeret specified risk ved "old growth even-aged coniferous stands" baseret på ekspertvurdering.

Det fremgår ikke tydeligt, hvordan "old growth even-aged coniferous stands" er defineret, eller hvem der har leveret ekspertvurderingen.

Det er uklart, om kriteriet gælder for alle arter af nåletræer (også de ikke-hjemmehørende), samt om det udelukkende er ensaldrende nåletræsbevoksninger, der har opnået en alder, der overstiger almindelig omdriftsalder. Vi mener ikke, at der redegjort eller evidens for, at nåletræsbevoksninger, der afdrives eller forynges ved almindelig omdriftsalder, indeholder naturværdier, der gør, at de falder inden for definitionen af HCV, ligesom at der savnes evidens for at dette er tilfældet særligt for ikke hjemmehørende nåletræsarter.

Vi foreslår, at det specificeres således: "Regarding old growth (more than 90 years) even-aged coniferous stands of native species (*Pinus sylvestris* og *Picea abies*) - based on expert consultation – the risk can be assessed as specified."

Feedstock from uneven-aged stands or stands of broadleaf species: Denne type bevoksning står som specified risk, da der ingen lovkrav er om kortlægning af nøglebiotoper. Derfor er der identificeret specified risk for løvtræsbevoksninger og uensaldrende bevoksninger af både løv, nål og blandede bevoksninger. Denne kategorisering er uændret i forhold til seneste RRA og det er fint at fastholde det som et opmærksomhedspunkt, så længe § 25-kortlægningen ikke er gennemført.

### 2.1.2

*Trusler mod og indvirkning på de identificerede nøglearter, habitater, økosystemer og områder med høj bevaringsværdi (HCV) skal identificeres og evalueres.*

Også her er der opdelt efter forskellige arealtyper, som i 2.1.1, hvilket vi finder giver god mening. Vi savner dog ligesom i bemærkninger under 2.1.1 en præcisering af "old growth even-aged coniferous stands", samt at det bør fremgå klart, hvem der har gennemført ekspertvurderingen og hvilket grundlag ekspertvurderingen er lavet ud fra.

I forhold til den specificerede risiko for løvtræsarealer og blandingsskove vil gennemførelsen af Skovlovens § 25-kortlægning af naturmæssig særlig værdifuld skov give tilstrækkeligt grundlag for at identificere

eventuelle trusler i forbindelse med hugst fra disse arealer. Så længe denne ikke er gennemført, er det rimeligt at opretholde specified risk på denne arealtype.

Vi bemærker ligeledes, at HCV-arealer nu skal evalueres fremfor adresseres, som der står i den eksisterende risikoanalyse. Det bør præciseres, hvad "at evaluere" indebærer i forhold til "at adressere", da dette vil have betydning for de tiltag den SPB-certificerede skal implementere for at sikre opfyldelsen af kriteriet

### *2.1.3 (ny vurdering)*

*Nøglearter, habitater, økosystemer og områder med høj bevaringsværdi (HCV) skal opretholdes eller forbedres*

Det er i risikovurderingen beskrevet, at der er sammenhæng med kriterie 2.1.1 og 2.1.2, hvilket indebærer, at når man ikke har kortlagt arealerne eller vurderet truslerne, så kan man heller ikke sikre opretholdelse eller forbedringer. Det bør dog som i 2.1.1 og 2.1.3 præciseres, at det kun er for de specificerede arealtyper, som er vurderet med specified risk i 2.1.1 og 2.1.3, at dette er tilfældet.

Når den igangværende Skovlovens §25-registrering er færdig, er der et bedre grundlag for at opretholde områderne. Hvis der stilles krav om, at områderne skal forbedres, er der behov for klare målsætninger for forvaltningen.

### *2.2.2 (ny vurdering)*

*Økosystemer, deres sundhed, vitalitet, funktioner og tjenester skal opretholdes eller forbedres.*

Det fremgår af vurderingen, at kravet er opfyldt på arealer dækket af Skovloven og Natura 2000 samt enkeltbeskyttede områder (Naturbeskyttelsesloven § 3), men fordi der mangler en omfattende kortlægning af Skovlovens §25-arealer kan der være vigtige lokale områder, der ikke tages tilstrækkeligt hensyn til. Nøgle-økosystemer og levesteder er således beskyttet (Natura 2000) og/eller bevaret (kortlagt) i deres naturlige tilstand. Biomasseproducenten skal implementere en procedure, der sikrer, at de kortlagte arealer opretholdes eller forbedres.

Risikovurderingen henviser til rapporten fra Johansen et. al., der peger på, at man skal være bedre til at målrette de midler, der er til biodiversitetsfremmende tiltag herunder, at man skal have en bedre viden om hvilke tiltag der virker, samt hvor levestederne er. Dette er vi enige i. Den igangværende kortlægning af Skovlovens §25-skov vil bidrage med den viden for de skove, der har anden naturmæssig særlig værdifuld skov, som ikke ligger inden for Natura 2000-områderne, hvorved biodiversitetsfremmende tiltag kan målrettes bedre. Ligeledes er der igangværende forsøg, der undersøger forskellige tiltags effekt på biodiversiteten.

En eksperthøring påpeger, at øget efterspørgsel efter biomasseråvarer vil give et nyt incitament for skovejeren til at fjerne yderligere træbiomasse fra skovene, hvilket giver anledning til en risiko for, at biodiversiteten ikke i tilstrækkelig grad bliver beskyttet. Især peges på risikoen for, at døende træer og dødt ved, som har en vigtig rolle i opretholdelse af biodiversiteten i danske skove, fjernes. Vi savner at det bliver oplyst hvilken kilde der er anvendt.

Det bør dog fremhæves, at Skovstatistikken viser, at mængden af dødt ved i de danske skove, er stigende trods øget efterspørgsel på biomasse, ligesom en nylig rapport fra JRC "Biomass production, supply, uses

and flows in the European Union” peger på, at faldende kulstofoptag i de europæiske skove skyldes aldersklassefordelingen, naturlige forstyrrelser, brande mv., og ikke drives af efterspørgsel på biomasse. (Link: <https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC132358>).

### 3.2.2 (ny vurdering)

*Primært råmateriale må ikke hentes fra skovområder, hvor stedets produktivitet er lav, og i henhold til lokale definitioner eller normer er områderne klassificeret som lavproduktive eller vanskelige at regenerere.*

Vi mener ikke, at analyseafsnittet reelt vurderer, om der i Danmark er områder, der er lavproduktive og eller vanskelige at regenerere, som vil blive påvirket af almindelig skovdrift og udtag af træbiomasse.

I Danmark er der en relativ ensartet nedbørsmængde i hele landet samt kvælstofdeposition som følge af stor animalsk landbrugsproduktion. Det betyder, at der findes ganske få arealer, der kan betegnes lavproduktive. Der kan være enkelte tilplantede klitheder eller hedemoser, hvor produktionen er lav. For hedemoser afdrives arealerne dog oftest som en del af naturplejen for at holde dem lysåbne. Der er generelt gode vækstbetingelse i Danmark grundet klimatiske forhold, jordforhold og stor nærringsstofftilførsel fra andre kilder.

Vi mener derfor ikke, at det er relevant vurdere dette som specificeret risk i Danmark, og bør ændres til low risk.

### 3.2.3 (ny vurdering)

*Primært råmateriale må ikke hentes fra skovområder i forsyningsbasen, som ifølge lokale definitioner eller normer er klassificeret som havende kombinerede egenskaber af høje kulstoflagre og høj bevaringsværdi (HCV)*

Igen savner vi, at analysen tager stilling til det reelle indhold af kriteriet, nemlig om der er arealer i Danmark med kombinerede egenskaber af høje kulstoflagre og høj bevaringsværdi (HCV). Analysen siger i første afsnit:

” EU (e.g., RED II) considers high carbon stocks to be in wetlands, peatlands and forests (EU RED II, EU Glossary Item: “Land with high carbon stock”). In the context of forest ecosystems, mature and old-growth forests have the highest carbon stocks, and oldgrowth forests are also important for biodiversity (e.g., Molina-Valero et al., 2021, Kēniņa et al., 2019, Nord-Larsen et al., 2019, Seedre et al., 2015, Luyssaert et al., 2008).”

I forhold til EU-definitionen af oldgrowth forests er der ikke redegjort for, om der i Danmark findes skove, der lever op til dette.

Der kan i nogle tilfælde stamme træbiomasse fra beskyttede moser, enge og andre vådområder, men dette vil altid være som en del af naturplejen for at ryddes for træopvækst, hvilket der ikke tages stilling til i risikoanalysen.

Vi mener ikke, at overstående fører til specified risk, hvorfor denne bør ændres til low risk.

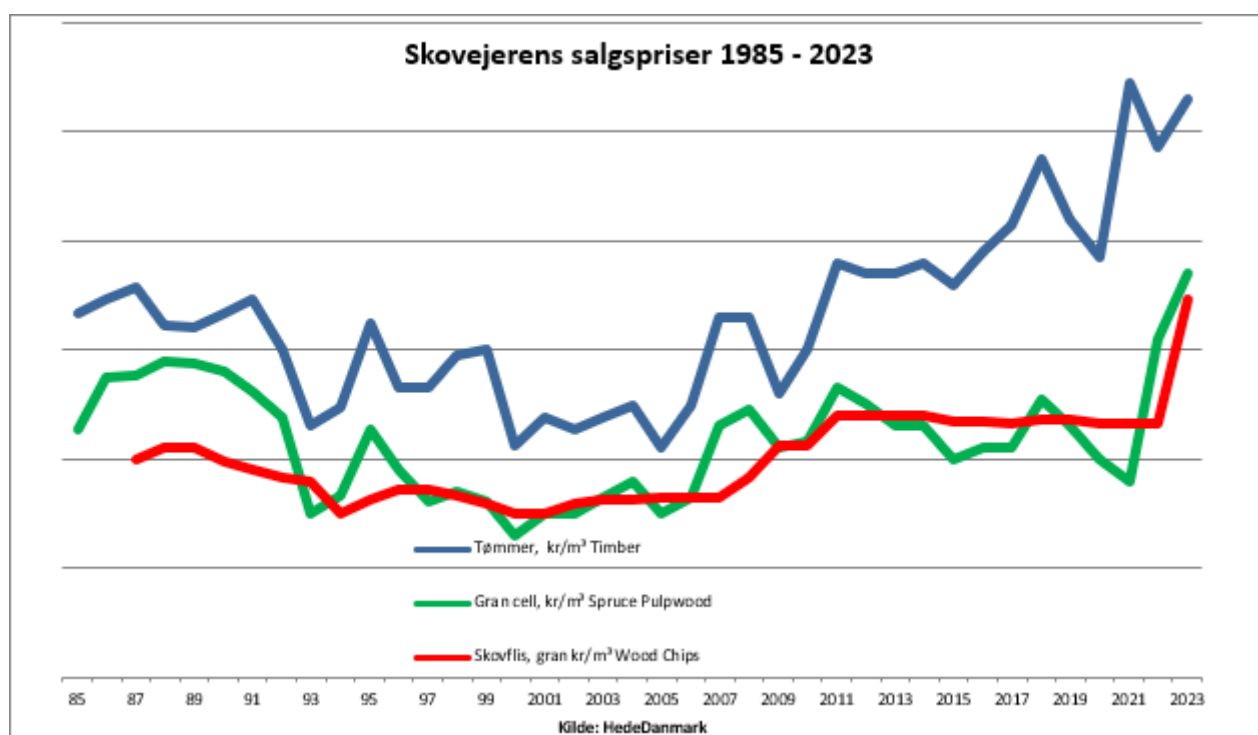
Der henvises i øvrigt til en gammel frivillig brancheaftale om indkøb af bæredygtig biomasse. Brancheaftalen er ikke længere gældende, da den er overtaget af lovkravene i [Biomassehåndbogen](#).

### 3.3.1 (ny vurdering)

#### Overholdelse af kaskadeprincippet.

Kriteriet er nyt og vi finder ikke, at analysen fuldt ud afspejler kriteriets krav omkring kaskade-brug af træ. Henvisningen til Skovstatistikken og andelen af træ, der anvendes til henholdsvis gavntræ og energiproduktion, giver ikke grundlag for at sige, at der er risiko for, at "high-quality steem wood" ender som energitræ. Hugststatistikken afspejler ikke træ fra 'en given skovning i træarter og dimensioner, hvor der måske kunne udtages high-quality-stemwood' men fra al hugst, inklusiv tidligt tyndingstræ, plejeprojekter og andre hugster med 100% flisudbytte.

Generelt mener vi, at markedet regulerer, at kaskadeprincippet overholdes. Både den historiske og nuværende prisforskel på råtræ til tømmer og træ til energi sikrer en optimering i tråd med kaskadeprincippet. Dette bør medtages i analysen.



Det seneste år har der på grund af krigen i Ukraine og energikrisen været forstyrrelser i markedet, der har betydet større afsætning af træ til energi. Alligevel viser overstående figur, at prisen for high-quality steem wood samtidig har været stigende, og at markedet også i denne situation har bidraget til at sikre afsætning i forhold til kaskade-princippet.

Opfyldelse af kaskadeprincippet bør altid være en operationel vurdering.

### 4.1.8 (ny vurdering)

Der skal gives uddannelse til alle arbejdstagere for at give dem mulighed for at implementere de betingelser, der er fastsat i alle elementer i SBP-standarderne, der er relevante for deres ansvar.

Vi er enige i, at kravet bør være individuelt, og at virksomhederne er ansvarlige for overholdelse af kriterierne. Det er op til den enkelte certifikatholder at designe kravene, da virksomhederne er forskellige. Dette er med til at sikre fleksibilitet.