

Miljøministeriet  
Josephine Gundorph  
Mail: jogun@mim.dk

24-08-2023

## **Bemærkninger til 9 ud af 12 faglige notater – Skovplan (FL22)**

Tak for muligheden for at kommentere på de første 9 ud af 12 faglige notater, der udgør en del af arbejdet med at kortlægge relevante incitamentsstrukturer og barrierer for skovrejsning i Danmark, finansieret under finanslovsaftalen for 2022.

Analyserne skal jf. høringsbrevet bidrage til at skabe vidensgrundlag for videre drøftelser om udarbejdelse af en langsigtet plan for skovenes udvikling.

Skovrådet er tidligere kommet med en række anbefalinger, herunder at der ses på de faktorer, der har betydning for lodsejernes motivation for at lave skovrejsning. Vi hilser derfor analyserne velkomne, men savner at der laves en opsummerende analyse af barriererne baseret på de enkelte analyser og en refleksion over, hvad der kan motivere jordejere til at rejse skov.

Hvis der skal leveres på de politiske ønsker om at fremme skovrejsningen og øge skovarealer, er det nødvendigt i højere grad at stille skarpt på, hvad der motiverer til yderligere skovrejsning. Motivationen hos lodsejerne er altafgørende for, at ambitionen om yderligere 250.000 ha skov i Danmark skal lykkes. Hvis vi ved, hvad der motiverer forskellige ejer-profiler, vil de forhold, der fungerer som barrierer, fremstå mere tydelige. Det er en del af en fyldestgørende analyse, som Dansk Skovforening gerne bidrager til.

En sammenstilling af faktorer og en analyse af forskellige lodsejer-profiler er muligvis allerede planlagt som del af det videre forløb. I givet fald ser vi frem til at få yderligere oplysninger om den videre proces.

### **Generelle bemærkninger**

Notaterne behandler en række identificerede eksisterende barriere. Dansk Skovforening savner som nævnt en analyse af, hvad der kan motivere lodsejere til at rejse skov. En sådan analyse kan samtidig bidrage til at identificere flere barrierer. Hvordan ville motivationen for skovrejsning se ud, hvis skoven fx kunne indgå i grønne krav til landbrugsbedriften? Skovrejsning kan for nuværende ikke indgå i grønningskravene, og kravene fungerer dermed som en mulig barriere.

Det kunne være en ide at lave en profilering af jordejerne, både de, der erfaringsmæssigt er interesseret i at rejse skov og de, der ikke er.

F.eks. kunne kravet om offentlig adgang til skov over 5 ha være en barriere, ligesom bestemmelserne i landbrugsloven om bopælspligt kunne være en barriere? For at kunne identificere sådanne barrierer, er der behov for at kende et bredt udsnit af jordejernes præferencer.

Dansk Skovforening igangsætter en medlemsundersøgelse af lodsejernes overvejelser i forhold til at rejse skov. Vi bidrager gerne med resultaterne herfra til et evt. videre analysearbejde.

Vi savner desuden overvejelser i relation til betydningen af jordværdier og omkostningen ved at binde jorden permanent til skov. Den reelle økonomiske omkostning ved at rejse skov er større end investeringen i skovrejsningen. Alligevel er det kun knap skovrejsningsomkostningen, der dækkes i den eksisterende ordning for Privat Skovrejsningsordningen med henvisning til, at der efter EU's statsstøtteregler ikke må ske overkompensation.

Andre incitamenter i forhold til ændret anvendelse af landbrugsjord handler om investeringer i bedriftsudvikling eller godtgørelse for at ekstensivere driften. Det er driftsformer, der er velkendte for landmænd, og som ikke alle binder arealerne til en permanent anvendelse fremover, men typisk laves som 5, 10 eller 20-årige aftaler.

Det vil være interessant at se på eksisterende skovejeres mulighed for at rejse yderligere skov ved at købe bygningsløs landbrugsjord i tilknytning til den eksisterende skov og tilplante, hvilket ikke er en mulighed i dag. Det er for nuværende som udgangspunkt kun muligt at købe en bygningsløs landbrugsejendom, hvis man er indehaver af en landbrugsejendom med en beboelsesbygning, da landbrugspligten også afføder en bopælspligt.

Det vil generelt være interessant at undersøge, i hvor høj grad krav om landbrugspligt og bopælspligt udgør barrierer for skovrejsning, herunder i hvor høj grad kravet om at et tilplantet skovareal skal være over 20 ha, førend landbrugspligten kan ophæves, udgør en barriere for tilplantning af mindre ejendomme.

Analyserne bør se på betydningen af alternative finansieringsmekanismer som fx salg af CO<sub>2</sub> fra skoven, der bliver mere og mere udbredt, efterhånden som der etablerer sig flere troværdige aktører i markedet, med gode modeller og standarder. Fx betydningen af, at salg af CO<sub>2</sub> kan/vil give en årlig indtægt som supplement til indtjeningen fra træproduktionen.

Det kunne også være relevant at se på erfaringerne med skovrejsning i andre lande. Hvad motiverer til skovrejsning i f.eks. Skotland og Irland? Hvad skal der til for, at danske investeringer i skovrejsning i udlandet kunne blive til investeringer i Dk?

Meget eksisterende skovrejsning er lavet med løvtræ (også på lokaliteter hvor løv ikke trives). Det er givetvis drevet af de tidligere og eksisterende tilskudsordninger, som viser, at lodsejerens bevæggrunde og motiver til at lave skovrejsning ikke udelukkende handler om den fremtidige økonomi, men er mangeartede. Her har tilskuddets størrelse til etableringen spillet en betydende rolle, hvor det for nuværende er muligt at opnå et dobbelt så højt tilskud til løv som nål. I perioder har det tilmed kun været muligt at opnå tilskud til etablering med løvtræer.

**Bemærkninger til de enkelte analyser:****Tilpasning af skovrejsningsordningen**

Notatet tager udgangspunkt i Skovrådets anbefalinger tilbage fra april 2020. Skovrejsningsordningen er allerede tilpasset siden da. Det vil derfor være mere relevant at se på den nuværende ordning og de barrierer landmænd, der ønsker at rejse skov, oplever nu. Ordningen står fx over for at skulle tilpasses til næste år, hvor den åbner under den nye CAP-strategiplan.

Det nævnes fx i afsnittet "Kort om ordningen", at formålet med skovrejsning er etablere nye skove, der forbedrer vandmiljøet og naturen ved en reduktion af kvælstof og sekundært at beskytte drikkevandsressourcer eller binde kulstof. Her henvises både til Landdistriktsprogram 2014-2022 og CAP-plan 2023-2027. I den godkendte CAP-strategiplan fremgår det dog, at formålet med ordningen er at etablere nye skove, der bidrager til en bæredygtig udvikling, primært gennem fremme af økosystemtjenester, f.eks. kulstofbinding og optag af kvælstof. Endvidere nævnes det som en positiv eksternalitet, at ordningen på længere sigt også bidrager til en bæredygtig udvikling ved fremme af forstlige produkter. Dette bør i sig selv give anledning til væsentlige tilpasninger af ordningen i CAP-programperioden.

Analysen i notatet er derfor næsten allerede forældet, og den bør suppleres med en analyse af barrierer også set i forhold til at opnå formålet med ordningen under CAP-programperioden

På side 1 nævnes:

*"Der har siden 2016 været stor søgning til ordningen, og der har ikke været grundlag for at ændre ordningens incitamentsstruktur henset til risikoen for økonomisk dødvægt."*

Men dertil skal nævnes, at der i ansøgningsrunden 2022 var en lavere søgning. Årsagerne til dette bør indgå i analysen for at være fuldt dækkende. Her er Landbrugsstyrelsens langsommelige sagsbehandling i hvert fald en af barriererne for søgning til ordningen.

Det er korrekt, at der i udkastet til 2023 ordningen er indført tilpasninger, som til dels imødekommer anbefalingerne fra Skovrådet, hvilket er positivt. Vi har dog i den proces fået tilkendegivet, at der var begrænsninger for, hvad der kan ændres, da det skal kunne indpasses under rammerne i det gamle landdistriktsprogram.

Fra 2024 vil være mulighed for at ændre i ordningen, da den herfra er under CAP-strategiplanen. Det vil derfor være rettidig omhu at lave en grundigere analyse af oplevede barrierer blandt dem, der potentielt kan rejse skov, som grundlag for at tilpasse ordningen. Her er samspillet med barrierer og motivation identificeret i de andre notater også betydende. Et friere træartsvalg og et friere formål med tilplantningen, vil være to faktorer, der giver ordningen et bredere ansøgningsfelt. Forslaget om tilskud til konsulenter er en god ide, da det er dyrt at få udført ansøgningerne, specielt på ejendomme der ikke har faste ansatte.

Økonomien i overgangsfasen fra landbrug til skov er afgørende for motivationen. Derfor er det væsentligt, at der samtidig med ændring af tilskudsordningen ses på de skattepolitiske incitamenter.

**Muligt tilskud til konvertering af juletræskulturer til produktionsskov**

Notatet beskriver de udfordringer og barrierer, der pt er for at udbyde en tilskudsordning for konvertering af juletræskulturer til produktionsskov.

Det konkluderes i notatet, at det vil være muligt at etablere en ordening, der vil kunne fremme hurtig og sikker konvertering af juletræsbeplantninger til egentlig skov. Derved kan det eksisterende CO<sub>2</sub>-lager og fortsat CO<sub>2</sub>-optag sikres ved at fremme hurtigere skovudvikling. Det vil dermed bidrage til hurtigere at nå klimamålene. Det konkluderes dog samtidig, at det vil være en effektmæssig beskeden ordening. Det vil dog være en af de lavthængende frugter i forhold til at få optimeret og sikret arealer, der allerede er træbevokset, men som i dag ikke er omfattet af fredskovspligt. Det bør dog samtidigt tages i betragtning, at det er arealer, der allerede typisk er opgivet som landbrugsjord og dermed lettilgængelige for en omlægning til skov, hvis motivationen er der. Dog bør analysen også medtage placeringen af eksisterende juletræsarealer på landbrugsjord, der i mange tilfælde er placeret tæt på naboejendommens bebyggelse, og hvor etablering af egentlig skov potentielt risikerer at omkrænse naboejendommen.

Det nævnes, at juletræsarealer efter skovstatistikken medtælles som skov, da det opfylder FAO's skovdefinition. Det bør derfor afklares i analysen, hvordan sådanne arealer er stillet i dag i forhold til de nye krav i afskovningsforordning. Vil juletræsproduktion på landbrugsjord falde ind under undtagelsen i definitionen af skov i forordningen, da Landbrugsloven stiller krav om rydning efter 10 år? Eller vil forordningens krav om, at man ikke må rydde skov til landbrugsproduktion også gælde for de arealer?

Dette kunne potentielt udgøre endnu en barriere for at få ordningen godkendt under statsstøttere reglerne.

I forhold til muligheden for at modtage grundbetaling ved konvertering af juletræsarealer skal arealet skal have dannet grundlag for minimum én berettiget tilskudsudbetaling under grundbetalingsordningen i 2015 og frem. Det konkluderes derfor, at det vil være svært for juletræskulturer anlagt før 2015 at opnå grundbetaling. Der savnes en opgørelse af, hvor mange af de ca. 20.000 ha dette vedrører. Men positivt at der ses et potentiale her.

Denne analyse bør samtidig sammenholdes med de barrierer, der pt er i forhold til at ophæve landbrugspligten på arealer mindre end 20 ha.

### **Mulig ændring af skattemæssig behandling af skovrejsning**

Den skattemæssige behandling af særligt mindre arealer med skovrejsning opleves som en barriere, og derfor har Skovrådet i anbefalingerne fra april 2020 ønsket, at der blev set på muligheden for at ændre den skattemæssige behandling af skovrejsning, så der tages hensyn til, at der går lang tid fra tilplantning, og til de første indtægter kommer på arealerne, herunder at det anerkendes at træers vækst er udtryk for intensitet i driften i konverteringsfasen.

Med de nuværende krav til, at virksomheden skal udøves nogenlunde regelmæssigt og gennem en længere periode, og at virksomheden må ikke være af underordnet omfang, samt at erhvervmæssig virksomhed skal være indrettet med systematisk indtægtserhvervelse for øje, dvs. det afgørende formål er, at der kan opnås et overskud, kan det være vanskeligt at få skovrejsning anerkendt som erhvervmæssig virksomhed. Den beskrevne praksis i boks 1, herunder den ikke offentliggjorte sag, er dog positiv.

Analysen konkluderer:

*"De gældende skatteregler tager allerede ved bedømmelsen af, om et skovbrug kan ses for at være en erhvervmæssig virksomhed, højde for, at der kan gå en længere årrække, før virksomheden kan blive rentabel. Ud fra en samlet vurdering ses der ikke at være behov for en ændring af reglerne for, hvornår et skovbrug anses for at være en erhvervmæssig virksomhed. En ændring af reglerne vil desuden kunne have afsmittende virkning på andre erhverv som fx landbrug."*

Vi finder ikke, at en særlig model for skattemæssig behandling af skovrejsning vil have afsmittende effekt på andre erhverv, hvis det blot er tydeligt, at modellen netop skal sikre en rimelig skattemæssig behandling i en konverteringsfase fra landbrugsdrift til skovdrift, som en del af et samfundsønske.

Vi savner, at analysen også vurderer, i hvor høj grad det er en barriere for landmænd i forhold til at omlægge større arealer til skov, eller hvis hele ejendommen (her også mindre ejendomme) konverteres til skov. I disse tilfælde kan det være afgørende, om det vil blive betragtet som erhverv, også selvom skoven anlægges med samtidige hensyn til andre formål end træproduktion, fx biodiversitet eller friluftsmål.

### **Muligheder for fradrag for anlægsomkostning i anlægsåret ved skovrejsning**

Notatet beskriver fint de eksisterende regler og Skatteministeriets overvejelser i forhold til den foreslåede ændring. Samtidig beskrives reglerne for fradragsret for sammenlignelige investeringer. Det giver ikke umiddelbart mening, at det er muligt at få fradragsret i anlægsåret for udgifter til anlæg af læhegn og energiafgrøder, men at det ikke er muligt ved skovrejsning?

Det bør vurderes, hvori forskellen består – særligt i forhold til energiafgrøder, der på samme måde må betragtes som etableringsomkostninger på lige fod med skovrejsning på landbrugsjord.

*Det fremgår af analysen at ”Der kan dog være tilfælde, hvor særlige skatteregler ikke medfører et samfundsøkonomisk tab. Det kan være i tilfælde, hvor skatteregler bidrager til at udbedre markedsfejl, yde bidrag til indfrielse af klimamål, eller bidrage til andre samfundsmæssige hensyn.”*

Regeringens målsætning om at plante 250.000 ha skov har netop et klimasigte, og det kunne derfor være en ide at lave det som en særskilt – måske afgrænset – ordning i en periode. Mulighed for fuldt skattemæssigt fradrag i anlægsåret vil have stor betydning for skovejernes driftsøkonomi, og giver ikke et tabt skatteprovenu.

Det fremgår videre af analysen, at regeringen ønsker at sanere de eksisterende erhvervsstøtteordninger for 2 mia. kr., og at det derfor vurderes vigtigt at få afdækket, hvorvidt særlige skatteregler for skovrejsning adresserer markedsfejl, eksternaliteter eller lignende. Dansk Skovforening finder det væsentligt, at mulighed for fuld fradragsret for etableringsomkostninger i anlægsåret indgår i den analyse.

Vi savner videre, at notatet beskriver og sammenholder de skattemæssige regler for etablering af solceller på landbrugsjord, der på samme måde som skovrejsning bidrager til at indfri klimamål om udbygning af vedvarende energi, men som vil være i konkurrence med skovrejsning.

### **Undersøgelse af mulighed for statslig forkøbsret for handlede landbrugsejendomme**

Notatet afdækker fint statens mulighed for at udnytte en forkøbsret og muligheden for at udvide denne. Dansk Skovforening har fuld forståelse for L&F's synspunkt om, at muligheden ikke bør udvides, men mener at den fint kan udnyttes inden for de eksisterende rammer.

Det konkluderes i analysen, at jordfordelingsinstrumentet ikke er velegnet redskab til rejsning af større skovområder. Der menes vel, at forkøbsretten i jordfordelingsloven ikke er et velegnet instrument? Jordfordelingsinstrumentet, som vi kender det fra multifunktionel jordfordeling, har netop vist, at jordfordeling kan være velegnet i forbindelse med en helhedsplanlægning for et område.

**Mulige tiltag til udvidelse af planteforsyning**

Notatet redegør fint for de udfordringer, der er i forhold til at sikre en udvidet planteforsyning til skovrejsning.

Der er beskrevet 3 løsningsmuligheder:

1. Mere udbredt brug af naturlig tilgroning.
2. Fornyelse af eksisterende regler, herunder udvidelse af artsliste og de generelle vilkår for kåring og brug af arter tilpasset danske vækstforhold.
3. Andre formeringsmetoder end frøformering, herunder stiklingeformering.

Det er væsentligt at være opmærksom på, at klimaeffekten ved naturlig tilgroning ikke vil være lige så høj, som hvis der etableres skov mhp. Produktion. Naturlig tilgroning kan i stedet bidrage til andre formål som fx biodiversitetsformål eller grundvandsbeskyttelse.

Fornyelse af artslistes og brug af arter, der er tilpasset kommende danske vækstforhold, er vigtige bidrag til at sikre planteforsyningen og skovenes fortsatte sundhed. Der er nye krav på vej fra EU i den reviderede forordning vedrørende produktion og markedsførings af forstligt formeringsmateriale. Her stiller EU krav om, at hver medlemsstat skal etablere et nationalt register over grundmaterialet for de forskellige (træ)arter og kunstige hybrider, der er godkendt på medlemsstatens territorium. På det grundlag vil EU-Kommissionen offentliggøre en fælles liste over godkendt grundmateriale til fremstilling af forstligt formeringsmateriale.

I samme forordning stiller EU krav om, at hver medlemsstat skal udarbejde og ajourføre en beredskabsplan, der sikrer en tilstrækkelig forsyning af forstligt formeringsmateriale til gentilplantning af skove, der er rammes af ekstreme vejrbegebenheder, naturbrande, sygdoms- og skadedyrsudbrud eller anden katastrofe. Den beredskabsplan for plantemateriale kunne med fordel udvides til også at forholde sig til regeringens skovrejsningsmål.

I forhold til forsyningen af plantemateriale pointeres det, at den hjemlige produktion kan fordobles til en forsyning svarende til 6.000 ha, men at den altafgørende faktor er, at der skabes stabilitet og forudsigelighed i forsyningskæden, så leverandørerne kan skalere op, uden at risikere at måtte kassere planter. Det tager 1-2 år at producere en vedplante.

Dansk Skovforening finder, at det er en yderst væsentlig parameter, som er helt afhængig af de overordnede politiske beslutninger om, hvordan og hvor hurtigt de 250.000 ha ekstra skov skal nås.

Derfor er den samtlende analyse af barrierer og motivationsfaktorer helt essentiel for at kunne lave en realistisk og operationel skovplan. Først når der opstår en reel efterspørgsel efter planter, vil planteskolerne kunne geare deres kapacitet og produktion herefter. Da produktion af planter tager 1-2 år, vil det være en ide at se på gyldighedsperioden for tilsagn til skovrejsning, så planter kan bestilles på kontraktavl. På den måde vil det også være muligt at få bedre tilpasset plantemateriale til de enkelte lokaliteter.

**Skov som bæredygtig investering i regi af EU Taksonomiforordningen**

Analysen i forhold til kravene i EU taksonomiforordningen som barriere for investorers lyst til at investere i skovrejsning er yderst relevant. Det er derfor positivt, at der er fastsat krav, der gør at investering i skovrejsning kan kategoriseres som en bæredygtig investering. Notatet beskriver, at der pt. kun er fastsat kriterier for klimamål (optag og lagring af CO<sub>2</sub>), hvilket dog er i fin overensstemmelse med, at regeringens målsætning om 250.000 ha ekstra skov primært har netop klima som hovedformål. Det er fint reflekteret i notatet.

Notatet fokuser særligt på kravene omkring brug af ikke-hjemmehørende arter, da dette er vurderet til at være den væsentligste barrierer for at kunne opfylde taksoniforordningens kriterier i forbindelse med skovrejsning i Danmark.

Et eventuelt fremtidigt krav om anvendelse af primært hjemmehørende arter i skovrejsning vil være et problem på mange niveauer – ikke mindst for det klimabidrag som skovrejsning kan levere. Notatet analyserer ikke, hvordan et sådant krav kan påvirke lodsejeren beslutning om at rejse skov.

I notatet er det redegjort for, at der er uklarhed om tolkningen af krav ii), der siger, at ”udelukkelse af brugen af ikke-hjemmehørende arter, medmindre det kan påvises, at:....ii) de hjemmehørende arter, der i øjeblikket findes på stedet, er ikke længere tilpasset de forventede klimatiske og pedologiske/hydrologiske forhold.”

Vi mener, at det bunder i, at kravene i forordningen gælder både skovrejsning og genplantning af skov, og at krav ii særligt relaterer sig til genplantning, og mener derfor kun, at det er første tolkning, der gælder. Vi har svært ved at se, at der er grundlag for tolkning nr. 2.

Notatet analyserer også effekten af, at der pt ikke findes kriterier i under taksoniforordningen i forhold til nogle af de andre miljømål herunder biodiversitet. Her vurderes, at ”Fraværet af en sådan mulighed kunne alt andet lige antages at stille skov og skovrejsning ringere som investeringsobjekt med biodiversitetsformål i forhold til de andre af retsakterne omfattede investeringer med biodiversitetsformål”. Det er isoleret set måske rigtig nok, men her er det væsentligt at se det i sammenhæng med den generelle kamp om Danmarks begrænsede areal. Arealanvendelser, der på samme tid kan opfylde flere formål, må på sigt blive mere attraktive end anvendelser, der udelukkende opfylder ét formål. Notatet forholder sig ikke til, om de manglende kriterier for andre miljømål en barriere for lodsejernes interesse i at rejse skov.

Notatet konkluderer, at regelsættet skal gennemgås nøjere med fokus på mulighederne for at anvende ikke-hjemmehørende træarter i skovrejsning som middel til at nå mål om modvirkning af klimaforandringer, hvilket Dansk Skovforening finder vigtigt.

### **Muligheder for sameksistens mellem skovrejsning og øvrige arealtiltag**

Notatet forholder sig primært til at afdække, hvordan skov og etablering af vedvarende energi (VE) kan sameksistere. Det ville også være relevant at se på skovrejsning kontra udtag af lavbundsjord, samt hvor der kunne være synergier.

Vi finder, at notatet mangler at belyse, om der er konkrete problemer med VE og skov på samme areal (sol og vind), men også de fordele der kan være ved at placere fx vindmøller i skoven og dermed minimere de landskabelige nabogener.

Vi finder, at dette notat er mangelfuldt og mener, at der er mange andre arealtiltag, som det vil være relevant at medtage, og som kun delvis indgår i nogle af de andre notater:

- skovrejsning og byudvikling (planlovsændring)
- skovrejsning og grundvandsbeskyttelse (hvilke interessenter kan motivere og hvordan)
- skovrejsning og biodiversitetskorriderer (muligheder for jordopkøb og jordfordeling til virkeliggørelse af kommuneplan – måske skal kommunen løbende afsætte en procent/promille af budgettet til virkeliggørelse af kommuneplanselementer, der ikke har et erhvervsmæssigt formål eller lovophæng)

- skovrejsning og erhvervsarealer/områder. Er der basis for grønne krav til erhvervsarealer. Er der interessenter/investorer, der gerne vil bekoste skov uden fredsskovspligt (fordi der er behov for at kunne udvide erhvervsarealer fx).
- Skovrejsning og klimatilpasning. Hvor meget klimatilpasning kan håndteres ved grønne løsninger. Krav til kommuner, investorer/by udviklere.
- Er der basis for grønne krav til opsætning af sol- og vind-VE

### **Barrierer for etablering af bynær skov**

Notatet forholder sig ikke til de planlovsændringer der er på vej mht. skovbyggelinje og nævner heller forbedrede muligheder for planlægning af bynatur.

Der står heller ikke noget om muligheder/potentiale for by-skov og klimatilpasning eller om signaler vedr. træer og byer fra forslaget til naturgenopretningsforordningen.

Vi ser frem til at modtage de tre sidste notater, hvor vi særligt ser et potentiale i 'Behandling af skovrejsning i landbrugets kommende bedriftsregnskaber' og 'Afdækning af pensions- og forsikringsselskabernes mulighed for at investere i, eje og drive skov' i forhold til at få skovrejsningen op i tempo.

Med venlig hilsen

f/

**Niels Otto Lundstedt**  
Næstformand

f/

**Anders Frandsen**  
Direktør



**Tanja Blindbæk Olsen**  
Erhvervspolitisk chef

+45 2537 1977

to@danskskovforening.dk

+45 2537 1977

[to@danskskovforening.dk](mailto:to@danskskovforening.dk)