

Partnerskabet for Ansvarlig Træbiomasse

16. februar 2024

Høringssvar - bemærkninger til udkastet til SBP TOF risikoanalyse for Danmark

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til SBP-risikoanalyse for TOF for Danmark.

Svaret her er et samlet svar fra følgende organisationer, som alle er inviteret til at give bemærkninger: Dansk Skovforening, HedeDanmark og Skovdyrkerne, Danske Maskinstationer og Entreprenører, Dansk Fjernvarme, Green Power Denmark, HOFOR og Ørsted.

Vi har opdelt vores bemærkninger i generelle bemærkninger og specifikke bemærkninger til de enkelte kriterier.

Generelle bemærkninger

Overordnet mener vi, at store dele af risikoanalysen bygger på upræcise og ukonkrete henvisninger til lovgivninger og litteratur. Vi har forståelse for, at der findes begrænset litteratur og afgørelser på dele af områderne, hvilket gør det vanskeligt at analysere og vurdere visse kriterier.

Da analysen er sin første af sin slags og skal fungere som reference for andre lande, vil vi opfordre til at analysen gennemgås med henblik på at angive præcise henvisninger, således grundlaget for analysen er så korrekt som muligt.

Fx giver det ikke mening at henvise til et direktiv som lovgrundlag (habitatdirektivet). Der bør i stedet henvises til den danske lovgivning, som implementerer direktivet. Der henvises ligeledes flere steder til "sager" (cases) uden, at der er angivet konkrete afgørelser. Ligesom der også henvises til sager i medierne, hvilket vi ikke mener i tilstrækkelig grad underbygger en vurdering.

På trods af, at der for en del af kriterierne er vurderet "low risk", afspejles det ikke tydeligt i de forklarende tekster eller analyser. Her kan man let få indtryk af, at visse aktiviteter er problematiske på trods af "low risk"-vurdering. Det kan give et overordnet indtryk af, at det generelt er problematisk at høste træbiomasse fra TOF.

For nogle af kriterierne er argumenterne ikke konsistente, hvilket gør det svært at navigere i analysen. Fx er argumentationen for energiafgrøder direkte modstridende flere steder, hvilket vi har kommenteret i de konkrete bemærkninger nedenfor. Det bør ligeledes fremgå tydeligt, hvilket opdrag analysen har.

Samtidig er der tilfælde, hvor engelske udtryk bærer præg af ikke at være oversat til korrekte fagtermer, hvilket stedvist påvirker forståelsen i risikovurderingen.

Kategorisering af arealerne

Vi ser gerne, at kategoriseringer forklares bedre og fremgår tydeligere i RRA'en, så der ikke opstår tvivl hos entreprenører eller producenter, hvilke arealer de arbejder med, og dermed hvilken kategori, der skal vurderes ud fra. Vi ønsker, at RRA'en indeholder klare grænser, og er så operationel praktisk anvendelig som muligt.

Kategoriseringen kunne fx stå under eget afsnit, fremfor være en del "Regional background".

I forlængelse af kategoriseringen, mener vi, at kortet på s. 3 ikke bidrager med megen værdi grundet detaljeringsgraden. Kategoriseringen er for detaljeret til at indsætte i et lille kort.

Da nærværende RRA også anses som en pilot-proces for fremtidig RRA i andre lande, opfordrer vi til, at SBP udarbejder en generel vejledning for kategorisering, så der i andre lande også kan foretages en sikker risikovurdering. Vi har følgende forslag til kategorisering

1. Urban, domestic and infrastructure, defined as:
 - a. Land inside the limits of a city, town or village. **Though**, any land inside the limits, that fulfills the definition of forest **shall** be defined as forest - if the design, structure, management, etc. of the land to a reasonable extend is similar to local forest practice.
 - b. Land outside a., being close to a single building, industrial production site, infrastructure (road, rail, power, etc.) The outer boundary of this land is settled where the design, structure, management, etc. is (still) dominated by the purpose it serves for/impact it has from the building, site, road etc.
2. Woody residues from agricultural land (Orchards, vineyards, nuts and other wood crops, agroforestry), defined as:
The land, where the crop in respect is grown - and not any other wooded land physically connected to it shelter belt, etc.
3. Wood energy crops (i.e. wood biomass), short rotation coppice, defined as:
The land, where the crop in respect is grown - and not any other wooded land physically connected to it - shelter belt, etc.
4. Landscape, defined as:
Land that cannot be defined as "Forest", "Agricultural" or "Urban, domestic and infrastructure".

Konkrete bemærkninger til enkelte afsnit

I det følgende vil vi fremkomme med bemærkninger særligt til de kriterier, som er vurderet til specified risk, samt til afsnit med ufuldstændige oplysninger eller forkerte tolkninger.

2.1.1

Nøglearter, habitater, økosystemer og områder med høj bevaringsværdi (HCV) skal identificeres

Der mangler generelt systematisk identifikation af HCV i åbent land. NBL §3 er kun vejledende, og derfor er der fortsat behov for at vurdere de enkelte arealers naturværdier inden fældning.

Men vi mener overordnet, at særligt juletræsarealer og arealer med energipil/poppel skal betragtes som landbrugsafgrøder i omdrift, og at arealer med HCV er yderst begrænsede. Det understøttes ligeledes af "Håndbog om opfyldelse af bæredygtighedskrav og krav til besparelse af drivhusgasemissioner for biomassebrændsler til energiformål", der for nyligt har vurderet lav risiko for landbrugsbrugsafgrøder.

Derfor mener vi, at "Woody residues from agricultural land" og "Wood energy crops" bør ændres til "low risk".

2.1.2

Trusler mod og indvirkning på de identificerede nøglearter, habitater, økosystemer og områder med høj bevaringsværdi (HCV) skal identificeres og evalueres.

Nature conservation areas: Vi bakker op om, at trusler skal identificeres, samt at kommunen bør kontaktes mhp. Vurdering af §3-arealer forud for høst af biomasse.

Wood energy crops: Det er uklart i analysen, om det er hensigtsmæssigt eller ej at høste fra landbrugsarealer med energipil/poppel. Særligt når analysen sammenholdes med analyserne fra 2.1.1 og 2.2.2. Det efterlader et indtryk af inkonsistent argumentation, og vi mener derfor ikke, at risikoen for høst af biomasse på disse er tilstrækkeligt godtgjort.

Overordnet mener vi, at analysen bør afspejle, at landbrugsjord med energipil eller poppel er klassificeret som landbrugsarealer med energiafgrøder med pligt til, ifølge Landbrugsloven, at høste hvert 10. år for energipil og hvert 15. år for poppel.

Samtidig bør analysen også inddrage, at rotation af høst på enkeltarealer ikke er hensigtsmæssigt ift. EU's hektarstøtte, hvor landmænd skal sikre rigtige høstår på de forskellige dele. Ved inddeling af delarealer indenfor samme areal øges risikoen for fejl, hvorved landmænd risikerer at indrapportere fejlagtigt. Med ovenstående begrundelse er vi derfor ikke enige i analysens konklusion om "specified risk" for arealer med energipil/poppel, og den bør ændres til "low risk".

2.1.3

Nøglearter, habitater, økosystemer og områder med høj bevaringsværdi (HCV) skal opretholdes eller forbedres

Landscape/hedgerows: Vi bakker op om, at der stilles forslag til tiltag, der kan afbøde/mitigere risici. Forslagene bør dog underbygges bedre af studier og litteratur for at sikre høj validitet.

Vi foreslår som mitigation, at ved pleje af hegn, bør aldrende hjemmehørende træarter med synlige tegn på naturlig nedbrydning og henfald (døde partier, hulheder mv.) bibeholdes og ikke anvendes til energiformål.

Med henvisning til nordtysk praktisk og erfaringer med hegnspleje, kan der med fordel dannes et grundlag for en dansk best management practice. Dette best management practice omfatter ikke, at man f.eks. skal efterlade en bestemt andel træer i et hegn, eller at begrænsninger, som de nævnte i analysen, for vestjyske hegn om, at kun ammetræer eller ikke-hjemmehørende arter må fældes.

Wood energy crops: se kommentar i 2.1.2. Vi opfordrer til, at denne klassificeres som "low risk".

2.2.2

Økosystemer, deres sundhed, vitalitet, funktioner og tjenester skal opretholdes eller forbedres.

Wood energy crops: Der er ikke konsistens mellem analysen (specified risk) og tabel med "risk rating" (low risk).

Der argumenteres overordnet for, at vedligeholdelse med stævning kan forbedre økosystemer med energipil/poppel. Derfor virker det ulogisk, at kategorien er sat som "specified risk". Der savnes i øvrigt anden relevant dokumentation, da en udtalelse alene fra Ny Vraa er for ensidig. Se yderligere kommentarer om ændring til "low risk" i 2.1.2

2.2.3

Jordkvaliteten skal opretholdes eller forbedres

Nature conservation areas: Det fremgår af analysen, at risikoen for erosion langs søer og vandløb øges ved fældning af træer langs brinken.

Vi er enige i, at risikoen for erosion øges ved fældning langs søer og vandløb, men det bør understøttes af dokumentation og konkrete afgørelser fremfor udtalelser som "then an increasing number of cases has arisen where biomass producers haven't paid due attention to restrictions and cut areas too close to water courses leading to risk of soil erosion and damage to downstream hydrology".

Det fremgår ikke hvilke sager, og om der forelægger afgørelser i sagerne. Derfor er det også svært at vurdere, om sagerne rent faktisk omhandler erosion eller ændrede sol/skygge-forhold, som ofte ses i forbindelse med fældning langs søer og vandløb.

Erfaringen på området siger, at der ikke generelt kan henvises til problemer med erosion efter arbejde omkring vandløb og søer. Derfor mener vi, at indikatoren bør være low risk.

2.2.4.

Hvor fjernelse af skovrester og/eller stubbe finder sted, må dette ikke føre til irreversible negative påvirkninger af økosystemet

I forhold til udtag af dødt ved, mener vi ikke, at det er tilstrækkeligt dokumenteret alene med en udtalelse fra Energistyrelsen, at der udtages mere residues fra TOF-arealer i Danmark fremfor andre lande. For skovens vedkommende stiger mængden af dødt ved overordnet (Skovstatikken).

Der er generelt behov for tydeligere at forklare eller definere, hvad der forstås med "dead wood". Vi forstår dødt ved, som naturligt dødt træ, der er under nedbrydning/omsætning. Den nuværende tekst kan tolkes som, at dødt ved defineres som hugstrestre, hvilket vi finder problematisk, da hugstrestre gerne må fjernes. Der kan med fordel laves en definition, der indgår i "Glossary".

Vi støtter overordnet, at SPB læner sig op ad lovgivningen. Således bør risikovurderingen ændres, hvis lovgivningen strammes.

Vi bakker dog op om, at der bør sikres tiltag, der opretholder vigtige levesteder for biodiversiteten (se 2.1.3), og dermed specified risk.

Woody residues from agricultural land: For arealer med juletræer, mener vi ikke, at det vil have stor biologisk værdi at efterlade juletræsarter som dødt ved. I øvrigt betragtes juletræsarealer som landbrugsarealer i omdrift, hvorved der ikke dannes dødt ved. Derfor bør det ændres til "low risk"

Wood energy crops: Vi mener helt overordnet, at arealer med energipil/poppel bør betragtes som arealer med afgrøder. Arealerne modtager som regel hektarstøtte med pligt til at høste. Dermed mener vi ikke, at det er hensigtsmæssigt, at der skal efterlades store mængder dødt ved, og at arealerne kategoriseres som "specified risk". Derfor bør det ændres til "low risk"

2.2.5

Kvaliteten og mængden af grundvand, overfladevand og nedstrømsvand skal opretholdes eller forbedres

Nature conservation areas: Det fremgår af analysen, at risikoen for forringet vandkvalitet i søer og vandløb øges ved fældning af træer langs brinken.

Vi er enige i, at risikoen for forringet vandkvalitet øges ved fældning langs søer og vandløb, men det bør understøttes af dokumentation og konkrete afgørelser fremfor udtalelser som "then an increasing number of cases has arisen where biomass producers haven't paid due attention to restrictions and cut areas to close to water courses."

Det fremgår ikke hvilke sager, og om der forelægger afgørelser i sagerne. Derfor er det også svært at vurdere, om sagerne rent faktisk omhandler forringelse af vandkvalitet.

2.2.7

Pesticides shall only be used as part of an Integrated Pest Management (IPM) plan in compliance with national legislation, chemical safety data sheets and industry best management practice. Banned pesticides shall not be used.

Woody residues from agricultural land: Vi bakker fuldt op om, at der ikke må anvendes ulovlige pesticider. Vi mener dog ikke, at analysen fuldt belyser, om der er tale om ulovlig opbevaring eller ulovlig anvendelse af pesticider. Den omtalte anvendelse af ulovlige pesticider fremført af DN vedrører alle jordbrugsanvendelser, herunder landbrug, juletræer, klippegrønt og skov. Vi undrer os derfor over vurderingen "specified risk" alene for woody residues from agricultural land, som vi i øvrigt mener bør ændres til "low risk".

Ulovlige pesticider har ikke til formål at forbedre eller øge mængden af restprodukter til energiformål. Derfor forstår vi ikke, hvor der vurderes "specified risk" særligt for juletræsarealer.

2.2.10

Høstede arealer skal regenereres/genplantes

Landscape/hedgerows: I analysen henvises der eksplicit til dansk lovgivning. I RRA tages der udgangspunkt i den danske lovgivning, hvorved der gives accept til, at et læhegn/småbeplantninger kan nedlægges og flyttes under specielle omstændigheder, hvis der etableres et erstatningslæhegn eller beplantning på samme ejendom.

Vi foreslår følgende tilføjelse i RRA "Hvis kravene i den danske lovgivning (Biomassehåndbogen) ændres og strammes, ændres RRA ligeledes på linje med lovgivningens nye og strammere regler automatisk og øjeblikkeligt på det tidspunkt, hvor den ændrede lovgivning træder i kraft"

4.1.8

Der skal gives uddannelse til alle arbejdstagere for at give dem mulighed for at implementere de betingelser, der er fastsat i alle elementer i SBP-standarderne, der er relevante for deres ansvar.

Vi er enige i, at kravet bør være individuelt, og at virksomhederne er ansvarlige for overholdelse af kriterierne. Det er op til den enkelte certifikatholder at designe kravene, da virksomhederne er forskellige. Dette er med til at sikre fleksibilitet.