

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø  
Nyropsgade 30, 1780 København V

21-08-2025

Tilskud Natur – [tilskud-natur@sgav.dk](mailto:tilskud-natur@sgav.dk)  
J.nr. 2025 – 13284

CC. [jullot@sgav.dk](mailto:jullot@sgav.dk)

## Hørings svar - Udkast til Vejledning om tilskud til skovrejsning

Tak for muligheden for at afgive høringssvar til vejledningen om tilskud til skovrejsning 2025. Vi vil gerne kvittere for, at vejledningen generelt understøtter intentionerne i bekendtgørelsen gennem en enkel og tilgængelig ordning, hvor det i udgangspunktet handler om at få fart på skovrejsningen.

Ideelt set var vejledningen blevet sendt i høring tidligere, men vi har forståelse for den hast, hvormed den nye ordning er blevet udarbejdet. Vi håber dog, at vores kommentarer og bemærkninger stadig kan nå at blive inddraget i den endelige vejledning.

I vores tidligere kommentering til bekendtgørelsen efterspurgte vi en række elementer, som vi forventede ville blive uddybet i vejledningen. Ved gennemlæsningen kan vi dog konstatere, at der fortsat er væsentlige forhold, som mangler afklaring, og som bør adresseres for at sikre en smidig implementering og sagsbehandling af ordningen.

Nedenfor har vi samlet en række bemærkninger og forslag, som vi håber, vil blive taget med i den endelige udgave af vejledningen.

### Vejledningsnære bemærkninger

#### 2. Om ordningen

I vores høringssvar til bekendtgørelsen efterspurgte vi en tydelig definition af, hvorvidt arealer, der ikke er klassificeret som landbrugsjord, også kan modtage tilskud. I den nuværende vejledning fremgår det, at det udelukkende er konvertering af landbrugsjord til skov, der opfylder kriterierne for støtte.

Dette udelukker dog ikke, at der fortsat findes arealer, som er velegnede til skovrejsning, men som ikke har været anvendt som landbrugsareal det forgangne år, og dermed falder uden for vejledningens retningslinjer. Med et mål om 250.000 ha ny skovrejsning er det afgørende, at alle relevante arealer – uanset klassificering – i princippet bør kunne indgå i ordningen, hvis de opfylder de andre formål.

Vi opfordrer til, at dette perspektiv indgår i overvejelserne ved fremtidige revisioner af vejledningen, så ordningen kan favne et bredere spektrum af arealer.

Derudover er der et udestående spørgsmål om, hvorvidt arealer med juletræsproduktion – som i dag betragtes som landbrugsafgrøde – kan konverteres til skovrejsning uden krav om, at jorden først skal tilbageføres til kort omdrift.

### 3. Hvordan søger du om et skovrejsningstilskud

Det er positivt at se, at ansøgning om skovrejsningstilskud og fredskovspålæg håndteres samtidigt – det bidrager til en mere effektiv proces.

Vi bemærker dog, at klimaeffekt fortsat ikke indgår som et prioriteringskriterium, selvom det fremgår som ordningens overordnede formål. Vi vil derfor gentage vores opfordring til, at klimaeffekt fremadrettet indgår som en del af prioriteringsgrundlaget.

Derudover henviser vi til vores høringssvar til bekendtgørelsen, *Kapitel 2 - Ansøgning m.v.*, hvor vi løfter en række generelle problemstillinger, som vi fortsat finder relevante i relation til vejledningen.

Generelt opfordrer vi til, at prioritering og opsamlingsrunder først bringes i spil, når der ikke længere er midler tilbage i den samlede pulje for at også projekter, der ikke primært tilgodeser kvælstof, men mange af de øvrige prioriteringskriterier, også kan komme i spil med det samme. På den måde sikres det, at alle ansøgninger behandles under samme vilkår, indtil en prioritering bliver nødvendig.

Derudover er det uklart, hvornår på året de potentielle opsamlingsrunder gennemføres, og hvor mange der planlægges. Denne information ville være særdeles nyttig for skovrejsningskonsulenterne, da den kan bidrage til bedre planlægning og rådgivning af lodsejere.

#### *Punkt 3.1.1*

Det fremgår af vejledningen, at det kun er muligt at søge om ét projektareal pr. ansøgning. Denne begrænsning risikerer efter vores mening at blive administrativt tung og uhensigtsmæssig – særligt for ejendomme med flere relevante arealer og dermed potentiale for flere skovrejsninger.

Det er uklart, hvornår der konkret skal indsendes flere ansøgninger for samme ejendom – eksempelvis ved behov for at inkludere flere polygoner. Den beskrevne praksis i vejledningen medfører desuden ekstra betalinger og potentielt efterfølgende refunderinger af fredskovsgebyr, hvilket fremstår som et unødigt administrativt element.

Det ville være mere hensigtsmæssigt, hvis det blev muligt at inkludere flere polygoner i én samlet projektansøgning. Det ville gøre processen mere smidig og overskuelig – både for lodsejere og skovrejsningskonsulenter.

#### *Punkt 3.1.3*

Vi efterspørger en vejledning til, hvordan der gives fuldmagt til konsulenter.

#### *Punkt 3.2*

Håndteringen af tinglyste servitutter fremstår som en meget tidskrævende proces, der kræver betydelige ressourcer – ofte allerede inden det er afklaret, om projektet bliver realiseret. Det betyder, at der investeres tid og kræfter tidligt i forløbet, uden garanti for, at skovrejsningen gennemføres.

Derudover giver den nuværende praksis påtaleberettigede parter en uhensigtsmæssig grad af indflydelse over den potentielle skovrejsning. Det anbefales derfor, at servitutter ikke skal være godkendt ved ansøgningstidspunktet, men blot identificeret og markeret som relevante.

Servitutter skal naturligvis respekteres, men den nuværende kravstruktur fungerer som et forsinkende element i processen. En mere fleksibel tilgang vil kunne lette den administrative byrde og fremme realiseringen af skovrejsningsprojekter.

### *Tilplantningsplan*

I forlængelse af ovenstående har vi bemærkninger til kravet om både en tilplantningsplan og et skovkort i ansøgningsprocessen. Set fra vores perspektiv burde et skovkort alene være tilstrækkeligt for, at styrelsen kan vurdere, om skovrejsningen lever op til kravene om fordeling mellem løv- og nåletræ – afhængigt af om arealet er under 1 ha, mellem 1 og 5 ha, eller over 5 ha.

Der rejser sig derfor et grundlæggende spørgsmål om, hvad tilplantningsplanen konkret skal bruges til. Den fremstår som irrelevant i forhold til fredkovspåbyggelsen og afspejler ikke den enkelhed i ansøgningsprocessen, som ordningen ellers lægger op til.

Netop kravet om tilplantningsplanen giver anledning til den største bekymring i vejledningen. Erfaringer fra tidligere ordninger viser, at det kan føre til kontrol af detaljer, som ikke er relevante for projektets realisering, og dermed risikerer at forsinke en ellers smidig og effektiv proces.

### *Øvrige tilladelser/dispensationer*

Vi stiller os uforstående over for kravet om, at større virksomheder skal udarbejde kontrafaktiske scenariebeskrivelser for at kunne ansøge om tilskud. Vi antager, at dette krav udspringer af EU-regulering.

Bekymringen er, at kravet i praksis kan afholde større virksomheder fra at sætte mål for skovrejsning, da det potentielt kan underminere deres mulighed for at opnå tilskud. Det er grundlæggende ærgerligt, da netop de større aktører har kapacitet til at gennemføre større skovrejsnings- og naturprojekter.

Vi opfordrer derfor til, at dette krav neddrog eller tilpasses, så det fortsat er attraktivt for større virksomheder at engagere sig i skovrejsning – eksempelvis ved opkøb af jord og etablering af større sammenhængende naturarealer.

## **4. Tilsagn om skovrejsning**

### *4.1 Oversigt over kriterier til dit tilskudsberettigede areal*

#### *Punkt 3*

Det fremgår af punktet, at der ikke må indgås forpligtende aftaler forud for ansøgning om tilskud til skovrejsning. Vi vil opfordre til, at punkt 3 omskrives eller helt udgår, da den nuværende formulering skaber forvirring om den umiddelbare proces, som et skovrejsningsprojekt indebærer. En ansøgning om skovrejsning er typisk resultatet af en indledende proces, hvor lodsejeren i dialog med en skovrejsningskonsulent får defineret projektets indhold og omfang.

Det er derfor svært at se, hvordan man som lodsejer skal kunne indgå i denne nødvendige dialog uden samtidig at risikere at bryde med det nævnte kriterium.

Vi anbefaler, at formuleringen justeres, så den afspejler den praktiske virkelighed og ikke står i vejen for den indledende rådgivning, som er afgørende for at sikre kvalitet og realiserbarhed i skovrejsningsprojekterne.

#### *Punkt 5*

I vores hørings svar til bekendtgørelsen efterspurgte vi, om der kunne fastsættes en konkret arealgrænse for undtagelser i forbindelse med skovrejsning på lavbundslande. Det fremgår fortsat ikke af den opdaterede vejledning, og vi vil derfor gentage opfordringen til, at der under punkt 5 indsættes et indikerende arealtal.

Det centrale spørgsmål, vi står tilbage med, er, om der er tale om *små arealer i forhold til den samlede skovrejsnings størrelse*, eller om der er tale om *en fast nedre arealgrænse*, som gælder uanset projektets samlede omfang. En afklaring vil være afgørende for både planlægning og rådgivning i forbindelse med skovrejsning på lavbundsgrunde.

#### *4.1.1 Generel beskrivelse af fredskovspålæggelse og udformning af skov ift. skovloven*

Vi mener, at der generelt er mangler i artslisten og dermed i bilag 1.1. I den forbindelse vil vi gerne bringe arter som bjergfyr og klitfyr i spil, samt ær og mirabel, som tidligere har figureret på listen over hjemmehørende arter. Vi vil også opfordre til, at skovfyr tilføjes til hjemmehørende arter i skovbryn.

Vi opfordrer således til, at artslisten revurderes med henblik på at sikre både faglig relevans og fleksibilitet i skovrejsningsprojekterne – særligt i de tilfælde, hvor arterne har en naturlig tilknytning til danske landskaber og tidligere har været accepteret.

#### *4.2 Dine forpligtelser i projektperioden*

I forhold til punkt 4 vil vi opfordre til, at den nuværende tilskudsperiode på tre år udvides til *løbende år plus tre år*. Hvis tilsagnet gives sent på året – eksempelvis i fjerde kvartal – risikerer man at miste en hel plantningssæson, hvilket kan forsinke projektet unødigt.

Det er en mindre justering, men den vil gøre ordningen mere smidig og fleksibel i praksis og samtidig sikre bedre udnyttelse af tilskuddet.

## **6. Ændringer i projektet**

### *Punkt 6.1*

Vi savner fortsat en klar definition af, hvad der udgør en bagatelgrænse i forhold til ændringer af skovrejsningsprojekter. De eksempler, der er nævnt i vejledningen, er ikke udtømmende, og det skaber usikkerhed om, hvilke ændringer der kræver godkendelse, og hvilke der kan gennemføres uden yderligere behandling.

Erfaringer fra den tidligere ordning under Landbrugsstyrelsen har vist, at kontrolinstruksen i praksis har afvejet fra vejledningen. Det har medført tilsyn, som efterfølgende har udløst krav om ændringer i allerede godkendte projekter – ofte med bagudrettet virkning. Dette har været u hensigtsmæssigt og skabt frustration hos både lodsejere og konsulenter.

Såfremt der udarbejdes en kontrolinstruks til den nye ordning, opfordrer vi til, at den gøres tilgængelig – eller som minimum afspejler vejledningen én til én. Det vil sikre større gennemsigtighed og forudsigelighed i sagsbehandlingen og kontrollen.

Vi anbefaler desuden, at der indføres en tydelig og operationel bagatelgrænse, som kan anvendes i praksis. Det vil lette administrationen og mindske risikoen for unødige konflikter og forsinkelser i projektforløbet.

### *Punkt 6.3*

Vi har svært ved at se, hvad argumentet er for, at der skal være en fast tidsfrist på tre måneder for overdragelse af tilsagn ved ejerskifte. Et ejerskifte kan involvere mange forhold og forskellige tidsperspektiver, og en fast deadline afspejler ikke nødvendigvis den praktiske virkelighed.

Der bør derfor være større fleksibilitet i denne del af ordningen, så overdragelse af tilsagn kan ske i takt med, at ejerskiftet falder på plads – uden at lodsejeren risikerer at miste tilskuddet på grund af administrative tidsgrænser.

#### *Punkt 6.4*

Beskrivelsen i afsnittet giver anledning til tvivl om, hvad der sker med fredskovspligten, hvis et skovrejsningsprojekt ikke tilplanlægges inden for den fastsatte frist, og anmodningen om fredskovspåbyggelse indeholder eksisterende ikke-fredskovspligtige skovarealer. Det er uklart, om hele fredskovsanmodningen bortfalder – herunder også eventuelle anmodninger om fredskov på eksisterende skov, som er indsendt i samme omgang.

Vi anbefaler, at det præciseres, at hele fredskovsanmodningen bortfalder, såfremt det samlede projektet ikke realiseres.

## **7. Udbetaling**

#### *Punkt 7.4*

Det fremgår af den nuværende vejledning, at der ikke er mulighed for transport af udbetalinger. Det finder vi bekymrende, da transport af tilskud er et afgørende sikkerhedselement for både entreprenører og skovrejsningskonsulenter, som ofte påtager sig økonomisk ansvar og risici i forbindelse med projektets gennemførelse.

Vi anbefaler, at der åbnes mulighed for transport af dele af tilskuddet – eksempelvis de 46.000 kr., som er øremærket til skovrejsningsomkostninger. Det vil sikre, at konsulenter og entreprenører har den nødvendige sikkerhed for betaling, og vil samtidig styrke samarbejdet og tilliden mellem parterne.

Denne justering vil have stor betydning for skovrejsningskonsulenternes mulighed for at indgå aftaler og igangsætte projekter med den nødvendige tryghed og professionalisme.

#### *Punkt 7.5*

Forudsætningen om, at grundbetalingen kan opretholdes på arealet, er et væsentligt element i den måde, tilskuddet er beregnet på. Af vejledningen fremgår det, at styrelsen fortsat arbejder på at få ordningen tilføjet som en national ordning for biodiversitet eller drivhusgasreduktioner.

Vi ser frem til en endelig afklaring på dette punkt. I den forbindelse vil vi gerne understrege, at hvis ordningen kobles op på drivhusgasreduktioner, bør klimaeffekten indgå som et prioriteringskriterium.

Afslutningsvis ser vi frem til, at bekendtgørelsen vedtages endeligt, og at vejledningen samtidig effektueres. Der er grundlæggende optimisme og et stort ønske i skovbrugserhvervet om, at den nye ordning kommer godt i gang til glæde for alle parter.

Vi ser frem til den videre dialog og sparring, og I er altid velkomne til at tage kontakt, hvis I ønsker at få uddybet ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Mathias Lykke Nygård Johansen**  
Chefkonsulent

Mobil: 2611 7517  
mj@danskskovforening.dk